

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116204977
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116204977.4

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., 821 08 Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, 810 08 Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému R. O., V.. XX. D. XXXX, XXX XX P. P., R. A. XXX, o zaplatenie 429,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 348,35 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 6. apríla 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu 62,34 % trov konania od žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) žiadala uložiť žalovanému zaplatiť jej sumu 429,16 Eur (s príslušenstvom) z titulu zmluvy o pôžičke. Uznesením č. k. 10C/71/2016-37 zo dňa 14. decembra 2016 pripustil súd zmenu žalobcu, lebo po začatí konania bola uplatňovaná pohľadávka postúpená.

2. Žalovaný uznal, že pôžičku od „Quatra“ neuhradil.

3. Pretože sa žalobca pojednávania nezúčastnil, konal súd v zmysle § 180 CSP v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a oznámením o postúpení pohľadávok s poštovým podacím hárkom, pričom zistil nasledovné:

4. Žalovaný uzavrel s pôvodným žalobcom dňa 29. októbra 2012 zmluvu o pôžičke „Quatro“, na základe ktorej mu pôvodný žalobca poskytol sumu 348,35 Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť ju s úrokom 67,26 % ročne v 12 mesačných splátkach po 37,94 Eur. Zmluvu o pôžičke uzavreli za účelom kúpy nábytku (sedačka Torino) v sume 399 Eur, z ktorej žalovaný uhradil sumu 50,65 Eur ako akontáciu. Listom zo dňa 27. marca 2013 (predžalobná upomienka) vyzval pôvodný žalobca žalovaného na vrátenie dlhu do 3 dní od doručenia upomienky (žalobca výzvu podľa doručenky prevzal dňa 2. apríla 2013). Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30. septembra 2016, ktoré zaslal dňa 3. októbra 2016 pôvodný žalobca poštou na adresu žalovaného, bola k 19. septembru 2016 postúpená pohľadávka zo zmluvy o pôžičke žalobcovi.

5. Z právneho hľadiska ide medzi stranami o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvárania, lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom ako veriteľom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je aj poskytovanie spotrebiteľských úverov) žalovanému ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonal v rámci zamestnania,

povolania alebo podnikania). Preskúmaním zmluvy súd zistil, že neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

6. Účelom § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný splácať úver, a preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve časovo (dátumovo) špecifikoval konečnú splatnosť úveru, ktorú určí na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. septembra 2012). Zo zákonného pojmu „termín“ konečnej splatnosti vyplýva, že v zmluve je nutné uviesť presný dátum, kedy má byť celý úver splatený. V zmluve je konečná splatnosť určená len ako „10/2013“ bez uvedenia konkrétneho dňa desiateho mesiaca roku 2013. V zmluve chýba aj termín splatnosti jednotlivých splátok, lebo nie je uvedené, ku ktorému dňu v mesiaci má žalovaný splátky uhrádzať alebo akékoľvek iné určenie ich splatnosti. V zmluve nie je uvedené ani kedy má žalovaný začať úver splácať (chýba dátum splatnosti prvej splátky).

7. Pretože zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že pôvodný žalobca mal nárok len na vrátenie poskytnutej istiny zníženej o úhradu žalovaného. Pretože podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad neuhradil žalovaný titulom pôžičky žiadnu sumu (uhradil len 50,65 Eur titulom akontácie kúpnej ceny), ani sám žalovaný úhradu čo len časti dlhu netvrdil, mal pôvodný žalobca nárok na zaplatenie celej sumy istiny 348,35 Eur. Oznámením o postúpení pohľadávky má súd preukázané, že pohľadávku z pôžičky prešla na žalobcu (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 Obo 210/2001 z 11. júna 2003). Preto súd uložil žalovanému na uhradiť vyššie uvedenej sumy žalobcovi a vo zvyšku žalobu zamietol.

8. Žalobcovi patrí z priznanej sumy istiny aj príslušný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Pretože súd už vyššie uzavrel, že v zmluve neboli riadne dohodnuté termíny splatnosti jednotlivých splátok, t.j. čas plnenia strany nedohodli, stala sa pohľadávka splatnou v súlade s § 563 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3-dňovej lehoty poskytnutej pôvodným žalobcom v predžalobnej upomienke. Zákon uvádza, že v takomto prípade sa pohľadávka stáva splatnou prvý deň po požiadaní veriteľa o plnenie, ale pretože pôvodný žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému lehotu dlhšiu, stala sa pohľadávka splatnou až uplynutím tejto dlhšej lehoty, teda dňa 5. apríla 2013. Do omeškania sa žalovaný dostal nasledujúci deň.

9. Nárok na náhradu trov konania súd podľa § 255 ods. 2 CSP pomerne rozdelil. Žalobca bol úspešný v časti 81,17 % (348,35 Eur zo žalovaných 429,16 Eur), žalovaný vo zvyšku, v ktorom súd žalobu zamietol, teda 18,83 %. Čistý procesný úspech žalobcu ako rozdiel jeho úspechu a úspechu žalovaného predstavuje 62,34 %. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonala dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.