

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/82/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716202476  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716202476.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: E. A., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX/XX, H.Ž. T., o zaplatenie 1405,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 1193,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19.04.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 69,84 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal zaplatenia sumy 1405,74 eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 28.11.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1542,11 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 148,37 eur. Žalovaný uhradil sumu 154,21 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 10.04.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalovaný dlhuje istinu 1405,74 eur. Zároveň žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19.04.2013 do zaplatenia. Predložil žiadosť a zmluvu o pôžičke zo dňa 28.11.2012 všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku zo dňa 10.04.2013 adresovanú žalovanému, prehľad splátok a úhrad.

2. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 14.04.2016 uviedol, že žalobca upozorňoval žalovaného na nezaplatené splátky a teda žalobca pri využití práva na zosplatenie dodržal výzvu predkladanú zákonom. Žalobca požaduje úrok z omeškania na základe predžalobnej upomienky, v zmysle ktorej bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo a to do 3 dní od doručenia predžalobnej upomienky. Táto bola žalovanému doručená dňa 15.04.2013, 3-dňová lehota uplynula dňa 18.04.2013, preto žalobca požaduje zákonný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa, t.j. od 19.04.2013.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 06.05.2015 uviedol, že žalovaný mal uhradiť spolu sumu 1559,95 eur, uhradil sumu 154,21 eur, teda dlh predstavuje sumu 1405,74 eur.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, písomnosti mu boli doručované podľa § 116 C.s.p.

5. V predmetnom spore vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7C/82/2016-30 zo dňa 11.07.2016, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 7C/82/2016-30 zo dňa 11.07.2016 predmetný platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2016.

6. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pôžičke zo dňa 28.11.2012, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky zo dňa 10.04.2013 adresovanej žalovanému, prehľadu splátok a úhrad, vyjadrenia žalobcu zo dňa 14.04.2016, 06.05.2015, výzvy k úhrade zo dňa 10.03.2013 a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 28.11.2012 uzavrel pôvodný žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1348 eur, celková suma pôžičky predstavovala 1483,70 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať 10 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 148,37 eur pri RPMN 39,90 %, s ročnou úrokovou sadzbou 39,90 % s termínom konečnej splatnosti 9/2013. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 10.04.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 154,21 eur ako akontáciu.

10. Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o pôžičke podľa § 657 Obč. zák. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Z uvedeného dôvodu ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje aj právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať 10 pravidelnými mesačnými splátkami po 148,37 eur. Žalovaný však túto povinnosť neplnil riadne a včas. Úrok bol dohodnutý vo výške 39,90 % a súd považuje túto zmluvu v časti dohodnutých úrokov za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že sa nemožno stotožniť s názorom, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko i tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

26. Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom, alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi.

27. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávného vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k

najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 26.4.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, keď uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

28. Podľa priemerných úrokov z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci november 2012 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 1 roka priemerný úrok vo výške 9,13 % ročne. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva medzi účastníkmi dohodnutá ročná úroková sadzba 39,90 %, čo predstavuje viac ako 4-násobok priemerných úrokov vybraných bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky uplatňované v rovnakom čase bankami. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru za v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedeného dôvodu dlh žalovaného predstavuje len sumu poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 1348 eur ako kúpnej ceny tovaru po odpočítaní úhrad žalovaného vo výške 154,21 eur, t.j. sumu 1193,79 eur a v tejto časti súd žalobe vyhovel. Vo zvyšnej časti žalobu súd z vyššie uvedeného dôvodu rozporu úroku s dobrými mravmi zamietol.

29. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po predčasnej splatnosti pôžičky, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,75 % , ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Žalovanému tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške, t.j. vo výške 8,75 % ročne zo priznanej sumy 1193,79 eur od 19.04.2013 do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený žalobcom je čo do základu a čo do výšky z priznanej sumy dôvodný a takto uplatnený úrok priznal žalobcovi.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,84 %. Žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 1405,74 eur bol úspech žalobcu 84,92 % a jeho neúspech 15,08 %. Súd žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, priznal nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. vo výške 69,84 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.