

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617201107
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1617201107.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. A., narodený XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Reedukačnom centre E., dieťa rodičov: matka - K. A., nar. XX.XX.S., bytom ul. 6. K. XXX/X, XXX XX H., a otec - A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. 6. K. XXX/X, XXX XX H., t.č. v ÚVTOS a ÚVV M., zastúpený JUDr. Evou Koleničovou, advokátkou, AK, Paulínska 20, 917 01 Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/19/2017-50 zo dňa 09.02.2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zníženia výživného na maloletého D. na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 prvej vety zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), § 361, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Konštatoval, že otec sa domáha zmeny rozhodnutia súdu z dôvodu, že v konaní pred Okresným súdom v Piešťanoch bol zastúpený svojim otcom, ktorý nebol schopný takéhoto zastupovania po odbornej stránke. Podľa názoru súdu prvej inštancie nie je možné neodkladným opatrením zmeniť predchádzajúce rozhodnutie z dôvodu, že účastníkovi sa javí nesprávne, resp. z dôvodu, že zvolený zástupca ho nesprávne zastupoval. Súd prvej inštancie konštatoval, že okresný súd nemá právomoc preskúmať rozhodnutie súdu z pohľadu, či takéto zastupovanie bolo spravodlivé, či bolo rozhodnuté po riadne vykonanom dokazovaní a či bol účastník konania riadne v konaní zastúpený. Za dôležité považoval pre danú vec, že v čase rozhodnutia, ktorého zmeny sa otec domáha, boli také isté pomery ako súčasne. Zmena predchádzajúceho rozhodnutia je možná iba za predpokladu, že došlo ku zmene pomerov. Poukázal na to, že v danej veci nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery, ani nie je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa názoru súdu prvej inštancie nie je potrebné ani rozhodovať neodkladným opatrením o povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere, nakoľko je o výživnom rozhodnuté.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec prostredníctvom právnej zástupkyne. Namietal nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a neúplne zistenie skutočného stavu veci. Poukázal na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Namietal nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý sa nevysporiadal so skutočnosťou, ktorá mu nebola v čase rozhodovania známe, teda s výškou jeho platu. Poukázal na výšku svojej mzdy (pripojený doklad o mzde) a na to, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach, a ani vzhľadom na jeho majetkové pomery, uhrádzať výživné vo výške XXX eur mesačne. Dal do pozornosti, že vo výkone trestu odňatia slobody má obmedzené všetky

možnosti na získanie adekvátneho príjmu. Namietal, že jeho zastúpenie v predchádzajúcom konaní neznamená, že sudkyňa mohla automaticky schváliť výšku výživného, ktorá nie je reálne splniteľná z jeho strany. Namietal, že súd prvej inštancie nedostatočne skúmal odôvodnené potreby dieťaťa a možnosti a schopnosti rodiča, keď už v danom čase bolo evidentné, že nebude schopný určené výživné uhrádzať, čím bol vystavený nebezpečenstvu trestného a exekučného konania. Poukázal na podanie návrhu na zníženie výživného a na to, že od podania návrhu nebolo vo veci nariadené pojednávanie. Potrebu zníženia výživného do rozhodnutia vo veci samej vidí aj v neúmernom zaťažení jeho rodičov, ktorí sú v dôchodkovom veku a výživné za neho hradia. Poukázal na rozhodovacia činnosť súdov a bežné znížovanie výživného v prípade, ak je rodič vo výkone trestu odňatia slobody, prípadne vo väzbe. Nie sú mu známe dôvody nepoučenia súdom o následkoch súvisiacich s neplatením výživného. Vyslovil názor, že v danom prípade sú špecifické dôvody hodné osobitného zreteľa, na ktoré by mal súd prihliadať. Znížením výživného nebude ohrozený zdravý psychický ani fyzický rast dieťaťa, avšak do veľkej miery neznížením výživného môžu nastať u otca likvidačné následky a to bez jeho zavinenia. Navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, určiť výživné na dieťa v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Reedukačného centra E. počnúc dňom podania návrhu.

4. Matka sa ak odvolaniu nevyjadrila.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

6. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom zo dňa 24.10.2016 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa a tým zmeny rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/5/2016-102 zo dňa 13.05.2016 v časti týkajúcej sa výšky výživného na maloletého D. zo sumy XXX eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

8. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, že v konaní neboli preukázané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a dostatočne nebola osvedčená potreba nariadiť neodkladné opatrenie. Odvolací súd k tomu dopĺňa, že podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine je hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu dohody alebo súdneho rozhodnutia o výživnom preukázaná zmena pomerov. Uvedenú zmenu pomerov je potrebné ustáliť a zistiť v konaní vo veci samej a po vykonaní dokazovania. Aj z uvedeného dôvodu nebolo možné vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a následne jeho odvolaniu, keď uvedenú zmenu, ktorej sa otec domáha možno zistiť len zákonom predpísaným spôsobom v konaní vo veci samej, kde súd prvej inštancie vykoná potrebné dokazovanie a vo veci rozhodne. Na odvolacie námietky otca vzťahujúce sa na jeho aktuálnu situáciu a dosahovaný príjem vo výkone trestu odňatia slobody (doklad o príjme založil do spisu) odvolací súd neprihliadal, sledujúc v prvom rade záujem maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a povinnosť rodičov prispievať na výživu dieťaťa. Správne súd prvej inštancie konštatoval, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nedošlo ku zmene pomerov na strane otca, ktorý už v čase predchádzajúceho rozhodnutia bol v ÚVV M.. Pokiaľ ide o námietky otca súvisiace s jeho zastupovaním v predchádzajúcom konaní, vykonaní dokazovania a vyhodnotenia dôkazov v danom konaní, odvolací súd uvedené námietky považuje za irelevantné. V konaní vedenom na Okresnom súde v Piešťanoch si zvolil otec na zastupovanie W. A., svojho otca, ktoré zastupovanie bolo v súlade s v tom čase platnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku. Z rozhodnutia Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/5/2016-102 je

zrejme, že účastníkom konania bol i prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany. Odvolací súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o výživnom na maloleté dieťa v žiadnom prípade nemožno akceptovať námietky vzťahujúce sa na neodborné a nekvalifikované zastupovanie otca v konaní zástupcom, ktorého si sám zvolil. Pokiaľ sa otec odvoláva na nepoučenie súdom o následkoch neplnenia vyživovacej povinnosti, odvolací súd dáva do pozornosti otca, že každé rozhodnutie súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť je pre účastníkov konania záväzná a títo sú povinní rešpektovať ho a na základe výroku rozsudku plniť. Otec si musel byť vedomý svojich povinností a prípadných následkov v prípade neplatenia výživného na maloleté dieťa. Odvolávanie sa na likvidačné následky bez jeho zavinenia je neprijateľné. Otec je rodičom, ktorý má svoje rodičovské práva a povinnosti ku svojmu maloletému dieťaťu, tieto je povinný plniť a zariadiť si svoje záležitosti a správať sa tak, aby dokázal prispievať na výživu maloletého dieťaťa v primeranej výške s prihliadnutím na vek dieťaťa a jeho odôvodnené potreby.

9. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil nedôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemajúc preukázanú potrebu rýchlej a dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti je povinnosťou súdu sledovať v prvom rade záujem maloletého dieťaťa, ktorým nie je zníženie výživného neodkladným opatrením bez vykonania náležitého dokazovania. K odvolacej námietke otca vzťahujúcej sa k preukázaniu dôvodov hodných osobitného zreteľa na zníženie výživného neodkladným opatrením spätne, odvolací súd poznamenáva, že posúdenie priznania nároku na zníženie výživného spätne je predmetom rozhodovania vo veci samej, v rámci dokazovania vo veci samej bude povinnosťou otca preukázať dôvody hodné osobitného zreteľa na zníženie výživného na maloleté dieťa spätne.

10. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 C.s.p..

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).