

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203517  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5814203517.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, v sporovej veci žalobcu: K. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XXX, L., právne zastúpený: advokátska kancelária ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o., so sídlom Trnavská cesta 11, Bratislava, proti žalovanému: R. R., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX, I. N., právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, v konaní o zaplatenie 1 206 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 206 Eur spolu s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 206 Eur od 9.10.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15-tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súčasný žalobca, ktorého vstup do predmetného konania bol pripustený uznesením tunajšieho súdu, č.k. 10C/76/2014-82 z 28.6.2016 (k zmene na strane žalobcu došlo v dôsledku postúpenia pohľadávky zmluvou z 22.10.2014 uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu L. K., s.r.o. a súčasným žalobcom) sa žalobou, a to po pripustení zmeny žalobného návrhu uznesením tunajšieho súdu, č.k. 10C/76/2014-63 zo 14.7.2015, domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.206,-Eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 1.206,-Eur od 9.10.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15-tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Podanie žaloby odôvodnil žalobca v podstate existenciou záväzkovo-právneho vzťahu z titulu prenájmu strojného zariadenia MALTECH MO 100, ktorého prenájom si žalovaný telefonicky objednal, na podklade čoho zamestnanec (právneho predchodcu) žalobcu pán L. kontaktoval žalovaného, že v objednaný termín mu privezie objednané zariadenie, ktorý mu oznámil, že objednané zariadenie prevezme na stavbe v H. N. opäť poverený pracovník pán J., ktorý preberacím protokolom 29.7.2013 potvrdil prevzatie zariadení. Po odovzdaní zariadení dňa 6.9.2013 bola 24.9.2013 vystavená faktúra č. 20131285 na žalobcu (splatná 8.10.2013 na sumu 1.206,-Eur vrátane DPH), nakoľko takto znela dohoda medzi právnym predchodcom žalobcu (ako veriteľom) a žalovaným. Na podklade dohody veriteľa a žalovaného veriteľ prenajal žalovanému "tovar" a tento ho prevzal. Vyššie označenú faktúru žalovaný neuhradil, a to napriek výzve na úhradu a pokus o zmier z 27.11.2013.

K žalobe priložil:

- kópiu faktúry č. XXXXXXXXX vystavenú 24.9.2013 právnym predchodcom žalobcu, kde je ako odberateľ uvedený "R. R. Y., 029 XX I. N. XXX" (č.l. 5),
- kópie preberacích protokolov, kde je ako prenajímateľ uvedený právny predchodca žalobcu a ako nájomca "R. R. Y.", v ktorých sa uvádza, že tam konkretizované zariadenia boli 29.7.2013 prevzaté osobou "J." a 6.9.2013 odovzdané... (označenie nie je zreteľne čitateľné) /č.l. 6 a 7/,
- kópie dodacích listov z 29.7.2013 a 6.9.2013 (č.l. 8),
- kópie výziev a pokusov o zmier z 27.11.2013 a 20.5.2014 (č.l. 9 a 10).

3. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz, č.k. 6Ro/177/2014-19 z 18.6.2014, ktorý bol v dôsledku podania odporu žalovaným zrušený. V podanom odpore žalovaný namietal právny základ žaloby, pričom uviedol, že u právneho predchodcu žalobcu si predmetný tovar na základe priloženej objednávky, resp. preberacieho protokolu nikdy neobjednal ani ho nikdy neprevzal. Na preberacom protokole, ktorý žalobca priložil k žalobe, nie je podpis žalovaného, ani jeho zamestnanca alebo inej osoby, ktorú by splnomocnil na prevzatie tovaru, resp. jeho objednanie. V predmetnej listine v časti nájomca je uvedený iný subjekt "Ján R. - Y.", ktorý podľa výpisu zo živnostenského registra ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 24.4.2012, teda v čase údajného objednania tovaru už nevykonával podnikateľskú činnosť. Na základe žalovaným podanej objednávky si u spoločnosti Z. objednal obdobný tovar (služby) ako sú žalobcom uplatnené nároky, pričom však za uvedené služby na základe faktúry č. XXXX/XX/XXX z 10.7.2013 vystavenej spoločnosťou L., s.r.o. riadne zaplatil, a to platbou z 30.9.2013.

K odporu priložil označenú faktúru, výpis z účtu vedeného v ČSOB s názvom "M.S.P. - SK, S.R.O." typu podnikateľské konto, v ktorom je zaznamenané, že 30.9.2013 bola na účet spoločnosti L. odoslaná platba vo výške 889,68 Eur; výpis zo živnostenského registra I. úradu W.: XXX-XXXX, v ktorom sa uvádza, že podnikateľský subjekt R. R. Y. stavebná a obchodná činnosť s miestom podnikania XXXXX I. N., F. XXXX ukončil svoju činnosť k 24.4.2012.

4. K odporu žalovaného sa prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadril právny predchodca žalobcu (č.l. 31a), ktorý uviedol, že žalovaný s ním spolupracoval dlhodobo a poskytoval mu nájom zariadení a dopravné služby pri ich preprave. Prvou objednávkou prišlo k prenájmu zariadení na stavbu v H. N., ktorú realizoval žalovaný. Objednávka zariadení sa realizovala prostredníctvom spoločnosti Z., s.r.o., H. XX, F. F.. Zariadenia boli preberacím protokolom z 5.6.2013 odovzdané na stavbe v H. N., za osobu žalovaného ich prevzal pán J., ktorý sa predstavil ako pracovník žalovaného alebo ako poverený prevziať zariadenia pre žalovaného. Zariadenia boli vrátené právnemu predchodcovi žalobcu 19.7.2013, nájomné bolo uhradené riadne. Následne po odovzdaní zariadení dňa 19.7.2013 sa žalobcovi telefonicky ozval žalovaný, ktorý opätovne žiadal a objednal prenájom rovnakých zariadení a zároveň uviedol, že zariadenia si bude prenajímať sám ako žalovaný označený v návrhu. Na podklade tejto telefonickej objednávky zamestnanec právneho predchodcu žalobcu kontaktoval žalovaného, že v objednaný termín mu privezie objednané zariadenia a žalovaný mu oznámil, že objednané zariadenia prevezme na stavbe v H. N. opäť poverený pracovník žalovaného pán J., ktorý preberacím protokolom dňa 29.7.2013 potvrdil prevzatie zariadení. Po odovzdaní zariadení dňa 6.9.2013 bola vystavená faktúra na žalovaného, nakoľko takto znela dohoda medzi žalovaným a žalobcom. Žalovaný odmietol faktúru uhradiť, zároveň tvrdil, že nájomné uhradil inej spoločnosti, ale dokladom o úhrade sa nepreukázal. Zároveň však požiadal, aby faktúra bola prerobená na inú spoločnosť žalovaného, a to s názvom M.S.P., E. L. XXXX, XXX XX H. V., IČO: XX XXX XXX, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu A., oddiel: sro, vl. č. XXXXX/L, kde vystupuje žalovaný ako konateľ aj spoločník. Takto opravenú faktúru však žalovaný odmietol rovnako uhradiť. Žalobcovi nie je zrejmé ako, v akej výške, komu a na základe akého právneho dôvodu mal žalovaný uhradiť nájomné za zariadenie, ktoré je vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcu tretiemu subjektu. Podľa jeho názoru žalovaný manipuluje so svojimi fakturačnými údajmi tak ako mu to vyhovuje, všetko v snahe zabrániť úhrade dlžnej čiastky.

5. K vyjadreniu priložil:

- kópiu čestného vyhlásenia T. J. z 10.3.2014 (č.l. 31b), ktorým menovaný čestne prehlasuje, že na základe poverenia pána R. R. (t.j. žalovaného) prevzal od firmy L. K. s.r.o. (právny predchodca žalobcu) omietací stroj a dopravné zariadenie na stavbu H. N. aj 5.6.2013 aj XX.X."XXXX" (jedná sa zrejme len o chybu v písaní - poznámku súdu), pričom pre neho v subdodávke zabezpečoval omietacie stroje a materiál s tým, že toto prehlásenie vydáva ako dôkaz, že bol poverený ústne aj telefonicky pánom R. na prevzatie strojov, čo on rozporuje;

- kópiu objednávky č. XX/IST/XX/TV zo 4.6.2013 vystavenej spoločnosťou Z., s.r.o. (č.l. 31c) adresovanej právnemu predchodcovi žalobcu na zapožičanie strojov (tam konkretizovaných) na stavbu v H. N., kde je ako kontaktná osoba uvedený žalovaný;

- kópie preberacích protokolov (č.l. 31d a 31e), kde je ako prenajímateľ uvedený právny predchodca žalobcu a ako nájomca "Z.", v ktorom sa uvádza, že tam konkretizované zariadenia boli 5.6.2013 prevzaté osobou "J. T." a 19.7.2013 prevzaté osobou "L." a odovzdané... (označenie nie je zreteľne čitateľné).

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.6.2016, na ktorom súčasný žalobca v pozícii zástupcu jeho právneho predchodcu navrhol zmenu účastníka z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky na neho ako fyzickú osobu, v dôsledku čoho súd odročil pojednávanie za účelom vyhotovenia uznesenia o zmene účastníka konania na strane žalobcu. Následne súčasného žalobcu súd aj vypočul. Žalobca (v tom čase v pozícii zástupcu jeho právneho predchodcu) v rámci výsluchu uviedol, že má požičovňu strojov L. K. a žalovaný, ktorý je jeho obchodným partnerom, si prostredníctvom firmy Z. ako cez sprostredkovateľa objednal stroje z jeho spoločnosti, o čom súdu predložil objednávku č. 9/IST/13/TV. Tieto stroje prevzal pán J.. Táto zakázka bola ukončená, žalovaný za stroje, ktoré sa vrátili, zaplatil vyplatil Z., Z. právnemu predchodcovi žalobcu. Potom začal problém. Následne ho kontaktoval žalovaný, že by chcel lepšiu cenu za prenájom strojov, lebo sprostredkovateľ mal vyššiu cenu, s čím on súhlasil, ale vzhľadom na nedobré minulé skúsenosti so žalovaným tohto poprosil nech mu pošle e-mailom svoju požiadavku, ktorý e-mail predložil. Ten istý pán J., ktorého predtým splnomocnil na prevzatie strojov, prevzal stroje z jeho spoločnosti (t.j. od právneho predchodcu žalobcu) 29.7.2013, ďalší pracovník ich vrátil. J. pre neho pracoval a je to pre neho známa osoba. Žalovaný mu odmietol zaplatiť faktúru, pretože mu povedal, že on už nie je živnostník. Bola to prvá faktúra, na čo mu žalovaný oznámil listom, že živnosť už dávno zrušila faktúru treba prepísať na M.S.P.-SK, s.r.o. a priložiť aj dodacie listy o prevzatí, keďže tieto mu nič nehovoria a ľudí (tým myslel pána J.) nepozná. V jeho spoločnosti si objednal žalovaný, ktorý mu podsúval rôzne firmy, na ktoré má písať faktúry, čo následne dementoval.

7. Z listinnej podoby e-mailu predloženého žalobcom vyplýva, že z mailovej adresy a@b.c bola 29.7.2013 o 08:27:45 na mailovú adresu a@b.c zaslaná správa s nasledujúcim obsahom: "Dobry den na zaklade tel. rozhovoru s p.K. si u vas objednavame omietaci stroj s nadstavbou k silu s kompresorom a 40m hadice dodanie do H. lužnej na stavbu pri kostole už sme to tam mali od vas dodanie ak je možné tak dnes Dakujem R. XXXXXXXXXXXX".

8. Na pojednávaní konanom 17.3.2017 len za prítomnosti právneho zástupcu žalovaného tento uviedol, že žalovaný považuje uplatnený nárok za neopodstatnený a nepreukázaný a s prihliadnutím na doterajšie dôkazy aj zmätočný. Žalovaný ako fyzická osoba namieta nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie, nakoľko si neobjednával a ani neprevzal uvedené stroje. Nemal na to ani dôvod, nakoľko sa venuje podnikateľskej činnosti len prostredníctvom svojej spoločnosti M.S.P.-SK, s.r.o. Sporné nie je, že žalovaný pozná žalobcu a aj pán J., pán J. však nikdy pre žalovaného nepracoval a ani nikdy ho nepoveroval na prevzatie strojov a teda nemohol konať v mene fyzickej osoby žalovaného. Nevedomosť žalobcu komu dá čo, na koho účet, nemôže ísť na ťarchu žalovaného. Žalobca sa so žalovaným poznali. Ich nedbanlivosť ohľadne toho komu tieto zariadenia prenajímajú nemôže ísť na ťarchá žalovaného. Dôkazné bremeno v tomto smere nesie žalujúca strana. Pojednávanie bolo odročené na deň 11.4.2017 za účelom vykonania už aj skôr navrhnutých dôkazov, a to výsluchov sporových strán a svedka pána J. s tým, že právny zástupca zabezpečí účasť žalovaného na ďalšom pojednávaní.

9. Na ďalšie pojednávanie vytyčené na 11.4.2017 sa dostavili len právni zástupcovia sporových strán, právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila neúčasť na strane žalobcu zo zdravotných dôvodov; neúčasť svedka pána J. právna zástupkyňa ospravedlnila pracovnou vyťaženosťou. Pojednávanie sa konalo v neprítomnosti sporových strán.

10. Na tomto pojednávaní právna zástupkyňa žalobcu potvrdila, že žalobca žalovaného poznal po pracovnej stránke, pretože si od neho zabezpečoval nástroje a spotrebný materiál. Vzhľadom k tomu, že žalovaný mal zlú platobnú disciplínu, tak s ním prestal spolupracovať. Žalovaný si od neho zapožičiaval aj prostredníctvom iných dodávateľov napr. spoločnosti Z., jedná sa o obdobie leta 2013. Omietačky, ktoré prenajal žalovanému od spoločnosti Z., boli od spoločnosti žalobcu (právneho predchodcu žalobcu), to ale žalobcu nezaujíma, pretože predtým bol jeho partnerom Cemix. Toto bolo v období od 5.6.2013 do 19.7.2013. Túto omietačku si žalovaný objednal od Z., túto prevzal 5.6.2013 pán J., ktorý pre žalovaného pracoval a táto bola odovzdaná Z. 19.7.2013. Následne potreboval žalovaný ďalšiu omietačku, ktorú mu Z. nevedel poskytnúť a preto volal žalobcovi a priamo u neho si objednal ďalšiu omietačku na termín od 29.7.2013 do 6.9.2013, a to je ten nárok ktorý požaduje zaplatiť. Nárok žalobcu vznikol na základe preberacieho protokolu z 29.7.2013 až 6.9.2013, kedy stroje vrátil späť. Na základe tohto vystavil právny predchodcu žalobcu faktúru na žalovaného ako živnostníka. Zaslal mu ju a čakal kedy zaplatí. Keďže neplatil, tak mu zavolať, načo mu žalovaný oznámil, že zrušil živnosť, a že treba prepísať na s.r.o., pretože tá živnosť nefunguje. Takže prepísali faktúru s tým istým dátumom a číslom na s.r.o., žalovaný ju však znovu nezaplatil. Z tohto dôvodu žalobca prepísal faktúru na žalovaného ako na fyzickú osobu. Žalovaný

by mal zaplatiť túto faktúru ako fyzická osoba, keďže predmetné stroje si objednal, avšak za ich nájom nezaplatil, pričom neustále vynachádzal rôzne výhovorky a dôvody prečo sa to nedá urobiť. Žalobca bežne požičiava a predáva tovar aj fyzickým osobám a vystavuje im faktúry, nie je to nič neobvyklé. Žalovaný nepreukázal, že by spoločnosť Y. SK, s.r.o. uhradila nejaké faktúry žalobcovi z nejakých iných titulov, taký dôkaz nebol predložený.

11. Právny zástupca žalovaného v konaní pred súdom uviedol, že zlá platobná disciplína je v tomto prípade bezpredmetná a je to len subjektívny pohľad. Je pravdou, že sporové strany spolu spolupracovali, tieto vzťahy boli riadne vysporiadané a vystavené faktúry na Y. SK s.r.o. riadne zaplatené, následne si podobné práce zabezpečoval prostredníctvom iných spoločností, s ktorými si svoje záväzky vysporiadal. Znovu zdôraznil, že pán J. nebol zamestnancom žalovaného, nakoľko žalovaný bol v tom období len fyzická osoba a ani nepodnikal ako fyzická osoba. Opätovne namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, ktorý spočíva v tom, že žalovaný ako fyzická osoba, nemal dôvod a ani si neobjednával zariadenia slúžiace na omietanie. Je to aj nelogické, prečo by si fyzická osoba požičiavala takéto nástroje. Predmetom sporu nie je posudzovanie vzťahu spoločnosti Y.-SK, nakoľko v tom čase žalovaný podnikal prostredníctvom spoločnosti Y. - SK. Žalovaný nemôže niesť zodpovednosť za to, že žalobca má dôkaznú núdzu a nevie identifikovať akej osobe vypožičiaval tieto stroje. Osoba žalobcu je podnikateľom, predpokladá sa, že koná odborne a má skúsenosti v tejto oblasti. Mohol si overiť, či tie stroje si požičiavala spoločnosť MSP SK alebo p. J., ktorý osobné prevzatie týchto strojov potvrdil, prípadne iná osoba. Zmätočným je aj vystavovanie faktúr, keď bola vystavená faktúra na Y. a bola riadne zaplatená a je nelogické vystavovať faktúru na fyzickú osobu podnikateľa, nakoľko bola vystavená na IČO a identifikačné údaje podnikateľa v čase kedy už táto osoba ako živnostník nepodnikala. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, z ktorého dôvodu žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú.

12. Krátkou cestou súdu právny zástupca žalovaného predložil súdu čestné vyhlásenie žalovaného z 10.4.2017 (č.l. 99), ktoré obsahuje to, čo by sám žalovaný predniesol na pojednávaní, v nasledovnom znení: "týmto čestne vyhlasujem, že:

- som si od spoločnosti L. K., s.r.o. nikdy neobjednal na svoje meno a svoj účet (ani ako FO podnikateľa) omietacie zariadenie, tak ako prezentuje žalobca v nižšie uvedenom súdnom spore, a to ani sprostredkované cez inú osobu.
- p. J. nebol mojim zamestnancom a ani nemal odo mňa poverenie na vypožičiavanie predmetných omietacích zariadení s príslušenstvom.
- žalobcom predložená emailová komunikácia, na základe ktorej tvrdí, že som si mal objednať predmetné stroje nie je autentická, nakoľko som si uvedené zariadenia u žalobcu neobjednával ani emailom, ani telefonicky."

13. V priebehu konania bolo tiež zistené, že právny predchodca žalobcu už na Okresnom súde Dolný Kubín inicioval konanie o zaplatenie 1.206,-Eur s príslušenstvom (t.j. žalovanej sumy), v ktorom ako žalovaná strana vystupovala spoločnosť M.S.P.-SK, s.r.o. (t.j. obchodná spoločnosť, ktorej konateľom je žalovaný). Predmetné konanie však na základe späťvzatia návrhu na začatie konania žalobcom bolo zastavené, a to uznesením č.k. 9Cb/10/2014-53 z 23.5.2014. Dôvodom späťvzatia predmetnej žaloby bol žalovaným namietaný nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, z ktorého dôvodu právny predchodca žalobcu inicioval predmetné konanie na tunajšom súde, kde žaloba smeruje už proti fyzickej osobe.

14. Vzhľadom na to, že vec je súdom rozhodovaná za účinnosti procesného kódexu účinného od 1.7.2016 (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len "CSP"), súd bol povinný pri svojom postupe aplikovať tento nový procesný kódex (§ 470 ods. 1 CSP) s tým, že účinky doterajších procesných úkonov ostali zachované (§ 470 ods. 2 CSP), pričom v súlade s procesnou terminológiou nového civilného kódexu označil navrhovateľa ako žalobcu a odporcu ako žalovaného.

15. Z prednesov právnych zástupcov sporových strán, vylúchu žalobcu (v pozícii zástupcu právneho predchodcu žalobcu) a predložených listín súd zistil nasledovný skutkový stav: Medzi stranami sporu (resp. právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou žalobcu a obchodnou spoločnosťou žalovaného) existovali obchodnoprávne vzťahy. V konaní nebolo sporné ani to, že právny predchodca žalobcu poskytoval obchodnej spoločnosti žalovaného (či už ako konateľovi obchodnej spoločnosti) nájom zariadení, objednávka ktorých sa realizovala prostredníctvom spomínanej spoločnosti Z., s.r.o.. Taktiež považuje súd za nesporné, že podpis na preberacom protokole zo 6.9.2013, ktorým bolo potvrdené vrátenie prenajatých zariadení právnenému predchodcovi žalobcu, nepatrí žalovanému, čo

žalobca ani netvrdil, keďže predmetné zariadenia prevzal pán J., ktorý ako vyplýva z čestného vyhlásenia (č.l. 32b) tak urobil na základe ústneho poverenia od žalovaného (v zápisnici o pojednávaní zo 17.3.2017 omylom konštatované, že od žalobcu - poznámka súdu).

16. V predmetnom konaní boli produkované dve skupiny navzájom protichodných tvrdení, a to tvrdenie žalobcu, že žalovaný si priamo od jeho spoločnosti (bez inej sprostredkovateľskej spoločnosti) telefonicky, čo na požiadanie žalobcu potvrdil aj e-mailom z rána 29.7.2013 (adresovanom obchodnej spoločnosti žalobcu) prenajal predmetné zariadenia na stavbu v H. N. aj v termíne od 29.7.2013 do 6.9.2013, za ktoré mu žalovaný následne nezaplatil a tvrdenie žalovaného, že si nikdy neobjednal na svoje meno a svoj účet (ani ako fyzická osoba podnikateľa) omietacie zariadenie ako to prezentuje žalobca.

17. V spore ako je i tento, kedy evidentne jedna strana sporu porušila svoju povinnosť tvrdiť "úplne a pravdivo" je úlohou súdu zistiť, ktorá strana sporu klame a uvádza subjektívne a (alebo) objektívne nepravdivé tvrdenia. V tomto smere musí súd nevyhnutne prihliadnuť na to, ktorá strana sporu uniesla dôkazné bremeno. V neposlednom rade má pre súd istú výpovednú hodnotu stranami sporu zvolená taktika použitia prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany.

18. Po zvážení všetkých v konaní produkovaných tvrdení a dôkazov i napriek tomu, že v konaní nedošlo k vykonaniu všetkých navrhovaných dôkazov - výsluch žalovaného, výsluch svedka pána J. a súd nemal možnosť vidieť a posúdiť reakcie sporových strán, ktoré by boli konfrontované "tvárou v tvár", súd na žiadosť sporových strán vo veci rozhodol, nielen z dôvodu, že právni zástupcovia sporových strán na vykonaní týchto dôkazov netrvali, ale najmä preto, aby nedošlo k porušeniu práva strán na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

19. Podľa ustanovenia § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky. Podľa ustanovenia § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že žalovaný si na základe telefonickej objednávky, ktorú potvrdil e-mailom (viď bod 7 tohto rozsudku) opätovne prenajal predmetné zariadenia (stroje), za čo ani právnenému predchodcovi žalobcu ani žalobcovi nezaplatil dohodnuté nájomné. Autenticitu tohto e-mailu nie je spôsobilé spochybníť ani lakonické písomné čestné vyhlásenie žalovaného, v zmysle ktorého žalobcom predložená emailová komunikácia nie je autentická, nakoľko si uvedené zariadenia u žalobcu neobjednával. Súdu nie je vôbec zrejmé ako by toto "obranné" skutkové tvrdenie žalovaného malo a mohlo spochybníť autenticitu - originalitu tohto e-mailu. Žalovaný nepoprel, že e-mailová adresa a@b.c, z ktorej bol predmetný e-mail odoslaný, bola (resp. stále je) jeho, ani netvrdil, že by tento e-mail s jeho identifikačnými údajmi použil v jeho mene niekto iný, ani nijakým iným spôsobom sa nepokúsil súdu vysvetliť a ozrejmiť (predložiť vlastnú verziu) pôvod a dôvod odoslania tohto e-mailu na e-mailovú adresu používanú žalobcom, čo súd len utvrdilo v presvedčení, že pisateľom e-mailu je tak ako to vyplýva z jeho obsahu samotný žalovaný. Vierohodnosť tvrdenia žalobcu podporuje i ďalší dôkaz, a to čestné vyhlásenie pána J. (viď bod 5. tohto rozsudku), ktorého nemožno považovať za osobu osobne zainteresovanú na výsledku tohto konania a ktorého tvrdenie je v súlade verziou žalujúcej strany. Právna zástupkyňa na pojednávaní vierohodne vykreslila "realitu preberania zariadení na stavenisku", podľa ktorej zariadenie došlé na stavbu nemusí prebrať ten, kto ich fakticky objednal, ale tieto "preberie", t.j. podpíše preberací protokol hocijaký tam prítomný robotník, ktorý sa na zhotovení stavby podieľa, a to bez osobitného písomného splnomocnenia.

21. Súd za danej situácie nepovažoval za nutné dokazovať, či si žalovaný prenajal predmetné zariadenia ako fyzická osoba alebo ako konateľ obchodnej spoločnosti, nakoľko argumentáciu, že žalovaný namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie aj v predchádzajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 9Cb/10/2014 (bod 13 tohto rozsudku), v ktorom žaloba smerovala proti jeho obchodnej spoločnosti M.S.P.-SK, s.r.o., považoval súd za presvedčivú. Ak totiž žalovaný v predchádzajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 9Cb/10/2014 tvrdil, že si predmetné zariadenia neprenajala jeho obchodná spoločnosť (teda on ako podnikateľ), tak potom si ich mohol prenajať už len ako fyzická osoba, keďže živnostenské oprávnenie bolo v tom čase

už zaniknuté. Súd nemal pochybnosti o tom, že predmetné zariadenia objednával žalovaný osobne a status "fyzická osoba" aj jemu (na rozdiel od iných funkcií, postov vzniknutých i zaniknutých počas života) prináleží po celý život. Navyše vo vzťahu k úrokom z omeškania vyznieva rozsudok pre žalovaného ako fyzickú osobu priaznivejšie ako by tomu bolo v prípade kedy by bol žalovaný ako podnikateľský subjekt.

22. V nadväznosti na uvedené vo vzťahu k "zmätkom" pri vystavovaní faktúr právnym predchodcom žalobcu súd poznamenáva, že vysvetlenie podané žalujúcou stranou, podľa ktorého k vystavovaniu faktúr na rôznych odberateľov (na ktorých bolo však vždy uvedené meno a priezvisko žalovaného) dochádzalo na požiadanie žalovaného, považoval súd za presvedčivé. Nedôslednosť a neopatrnosť žalobcu (jeho právneho predchodcu) pri uzatváraní nájomnej zmluvy, resp. pri procese prenajímania predmetných zariadení, a taktiež viera v korektné obchodné vzťahy nemôže byť zneužitá v neprospech toho, kto toho, kto sa korektne správa.

23. Vo vzťahu k argumentácii žalovanej strany postavenej na tom, že považuje za nelogické, aby si fyzická osoba požičiavala takéto nástroje (predmetné zariadenia) súd okrem toho čo už uviedol a toho, na čo poukázala i právna zástupkyňa žalobcu, že žalobca (jeho spoločnosť) bežne požičiava stroje aj fyzická osoba, len stručne poznamenáva, že ľudské správanie a konanie sú plné nelogických prejavov, čoho dôkazom sú nielen dejiny, ale i súčasná realita.

24. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná - teda, že žalovaná istina predstavuje dlh žalovaného voči žalobcovi na nájomnom. Na tomto závere nemení nič ani tvrdenie žalovaného, že obdobný tovar (služby) ako sú žalobcom uplatnené nároky si objednal u spoločnosti Z. a za uvedené služby zaplatil 30.9.2013 spoločnosti L., s.r.o., nielen preto, že nie je vylúčené, aby jeden subjekt uzavrel v tom istom čase viacero nájomných zmlúv, ale najmä preto, že podľa predmetnej faktúry vystavenej spoločnosťou L., s.r.o. (č.l. 25 p.v) k prenájmu zariadení (omietacky, kompresora) a služieb s tým spojených malo dôjsť v období od 5.6.2013 do 17.6.2013, t.j. v inom období (predtým) ako mal žalovaný prenajať stroje od právneho predchodcu žalobcu.

25. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Vzhľadom na omeškanie žalovaného so splnením peňažného záväzku žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný má toto procesné postavenie ako fyzická osoba. Z tohto dôvodu aj na pojednávaní konanom 11.4.2017 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že netrvajú na pôvodne uplatnenej výške úrokov z omeškania podľa Obchodného zákonníka, predmetné vyhlásenie však súd opomenul zaprotokolovať do zápisnice ako čiastočné späťvzatie žaloby a dať ho následne po získaní súhlasu žalovanej strany s týmto späťvzatím i podpísať obidvom zmluvným stranám, v dôsledku čoho súd za účelom nápravy svojho pochybenia vyhlási dopĺňací rozsudok, ktorým rozhodne o zvyšku žaloby, t.j. o úrokoch z omeškania presahujúcich výšku 5,50 % ročne.

27. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej istiny po uplynutí lehoty splatnosti určenej vo faktúre č. 20131285 (teda po uplynutí 8.10.2013), t. j. dňom 9.10.2013. K tomuto dňu predstavovali zákonné úroky z omeškania výšku 5,50 % a preto súd priznal žalobcovi aj takéto úroky z omeškania od 9.10.2013 do zaplatenia.

28. O trovách konania rozhodol súd (§ 262 ods. 1 CSP) podľa § 255 ods. 1 CSP, pričom, keďže výrok o trovách konania bol vyhlásený hneď po výroku vo veci samej, t.j. ešte pred tým ako si súd uvedomil svoje pochybenie, vychádzal z toho, že žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu v tomto rozsahu priznal aj nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude

rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.