

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203813
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616203813.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľky P. Maliňaková, nar. XX.X.XXXX, bytom J. 7, XXX XX U., štátna občianka SR, toho času bytom D. trieda XX, XXX XX P., zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník proti otcovi navrhovateľky S. E., nar. X.X.XXXX, bytom J. č. 7, XXX XX U., štátny občan SR, zastúpenému JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje zmier v tomto znení:

Otec navrhovateľky S.ar. 4.9.1975 sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľky P. E., nar. XX.X.XXXX mesačným výživným vo výške 140 eur počnúc od mesiaca september 2016 do budúca vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľky vedený v Q., a.s., číslo účtu J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod následkami výkonu rozhodnutia.

Dlžné výživné v sume 980 eur (za mesiace september 2016 - marec 2017, 7 x 140 eur) sa otec navrhovateľky zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 40 eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia dlžného výživného pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 2.9.2016 sa navrhovateľka domáhala určenia výživného na plnoleté dieťa.

2. Návrh odôvodnila tým, že jej rodičia sú v rozvodovom konaní. Predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2P/18/2016. Toho času žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou Lenkou Maliňakovou v prenajatom byte v Košiciach. Výchovu a výživu jej toho času zabezpečuje jej matka. Otec ako osoba povinná platiť výživné si voči nej dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť. Je plnoletá a v školskom roku 2015/2016 je študentkou tretieho ročníka dennej formy štúdia na Strednej zdravotnej škole v Košiciach. Je nezamestnaná, nepoberá žiadne sociálne dávky, nemocenské dávky, nemá žiaden príjem. Jej otec je SZČO s predmetom podnikania zámočník.

6Pc/6/2016

-2-

3. Na pojednávaní dňa 11.4.2007 došlo medzi navrhovateľkou a jej otcom k uzavretiu zmiaru v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

4. Podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľky a jej otca a po zistení, že uzavretý zmier neodporuje právnym predpisom a je v súlade s ustanovením §§ 62, 75 ods. 1 a 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, súd tento podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP schválil.

6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

9. Podľa § 4 ods. 1 písm. g/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).