

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: OT/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117000146
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117000146.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Dunčkom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 Tr. por. v Trnave dňa 11. apríla 2017 takto

r o z h o d o l :

Obvinený
A. A., nar. XX.XX.XXXX v Trnave,
trvale bytom A., L. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 08.04.2017 v čase okolo 11:30 hod. v meste A. na ulici F.. K. v priestoroch OD C. z predajnej plochy odcudzil 4 ks lososové Carpaccio, 1 ks veterníky 450 g, 1 ks telové mlieko 400 ml tým spôsobom, že tento tovar si schoval do prinesenej čiernej igelitovej tašky a následne s týmto tovarom prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: XXXXXXXX, so sídlom D. XE, XXX XX Q., škodu v celkovej výške 22,74 €, hoci mu bola dňa 25.01.2017 rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Trnava, odborom všeobecnej vnútornej správy, sp. č. OU-TT-OVVS2-2016/038306, OU-TT-OVVS2-2017/002030, uložená pokuta vo výške 20,00 €, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2017, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 31.03.2017 sp. zn. OT/71/2017, právoplatným dňa 31.03.2017, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obvinený povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť jedenkrát v kalendárnom mesiaci u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Trnava, a
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa obvinenému po dobu výkonu ochranného dohľadu ukladá aj povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.;
- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.