

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/906/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120307603
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120307603.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: : BIO102, s.r.o., Abovce 95/95, Abovce, 98044, IČO: 44231016, proti povinnému: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, K., XXXXX, o vymoženie 4.990,58 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Estera Verešová, Jána Reka 1039/11 01001 Žilina, IČO: 31789919, pod sp. zn. 191EX 426/20, o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 29.05.2020 domáhal od povinného vymoženía 4.990,58 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného JUDr. Gabrielou Bírošovou, rozhodcom, so sídlom Moyzesova 939/46, 010 01 Žilina, sp.zn. RK-01/2010-GB, zo dňa 11.05.2010, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 24.11.10.2010, v exekučnom titule bola povinnému určená povinnosť ako žalovanému, fyzickej osobe podnikateľovi: Igor Neuschl, Zvolenská 4, 036 01 Martin, IČO: 40 302 164 (ďalej „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, jeho príloh a na základe Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Ek/906/2020, zo dňa 09.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2020, vydal dňa 09.10.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Estera Verešová, Jána Reka 1039/11 01001 Žilina, IČO: 31789919 (ďalej „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 191EX 426/20.

3. Dňa 04.05.2022 bol súdu doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora zo dňa 02.05.2022, a to podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku; oprávnený má dôvodné podozrenie, že pridelený súdny exekútor nepoužil efektívny postup pri vymožení pohľadávky.

4. Súdny exekútor predložil súdu dňa 23.05.2022 svoje vyjadrenie, s tým, že napriek všetkým úkonom vykonaným v danom exekučnom konaní nevymohol ani časť pohľadávky. Odvoláva san a prílohu, v ktorej zasiela zoznam úkonov, ktoré súdny exekútor vykonal v prospech oprávneného. Blokované sú vozidlá - vykonaný súpis hnutelných vecí, vydané upovedomenie o zriadení záložného práva, bola vykonaná súčinnosť na banky, povinný nemá účty. Sociálna poisťovňa exekútorovi oznámila, že povinný nie je zamestnaný a ani poberateľom peňažných dávok. Súdny exekútor nemá námietky na zmenu súdneho exekútora. V prílohe prikladá správu o priebehu exekúcie podľa § 59 Exekučného poriadku.

5. Oprávnený sa na žiadosť súdu o jeho vyjadrenie k stanovisku súdneho exekútora zo dňa 23.05.2022 nijako nevyjadril, teda zmenu súdneho exekútora už ďalej výslovne nepožadoval. Žiadosť zo strany súdu o vyjadrenie bola doručená oprávnenému dňa 25.05.2022 aj s vyjadrením súdneho exekútora zo dňa 23.05.2022, s priloženým zoznamom vykonaných úkonov exekútora - Správou o priebehu exekúcie zo dňa 23.05.2022.

6. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

7. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

8. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

9. Podľa ust. § 34 ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutím o zmene exekútora nie je dotknutá disciplinárna zodpovednosť exekútora podľa tohto zákona.

10. Podľa § 33 ods. 5 Exekučného poriadku, dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach.

11. Podľa § 3 Exekučného poriadku exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

12. Podľa § 29 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomito; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov.

13. Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

14. Podľa § 29 ods. 3 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prieťahov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.

15. Súd skúmal opodstatnenosť dôvodov uvedených v návrhu na zmenu súdneho exekútora, dôkladne sa oboznámil s návrhom oprávneného na zmenu exekútora ako aj so stanoviskom súdneho exekútora. Súd sa zaoberal všetkými podkladmi, ktoré mu boli v súvislosti s návrhom na zmenu súdneho exekútora predložené a dospel k záveru, že dôvody k zmene súdneho exekútora v predmetnej exekúcii neboli naplnené.

16. Výkon rozhodnutia je zabezpečovaný prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, t.j. exekučných titulov. V zmysle vyššej citovanej právnej úpravy činnosť súdneho exekútora vyplýva jednak zo zásady nestrannosti zakotvenej v § 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle a pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a jednak v zmysle § 29 ods. 2 Exekučného poriadku je súdny exekútor povinný postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby bez zbytočných prieťahov bol dosiahnutý cieľ exekúcie, ktorým je vymoženie nároku oprávneného v prípade, ak povinný takýto nárok vyplývajúci z exekučného titulu nesplnil dobrovoľne. Inak povedané, inštitút zmeny súdneho exekútora je jedným z prostriedkov garancie, že súdny exekútor bude pri vykonávaní exekúcie

postupovať nestranne a v súlade so zákonmi a v prípade, ak súdny exekútor porušuje povinnosti, ktoré mu v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti zákon ukladá, zmena súdneho exekútora predstavuje zároveň aj sankciu za porušenie povinností, ktorej následkom je, že súdnemu exekútorovi je predmetná vec nielen odobratá, ale v zmysle § 198 ods. 1 Exekučného poriadku mu odmena ani náhrada výdavkov nepatrí.

17. Zmena súdneho exekútora predstavuje výnimku zo zásady náhodného pridelenia exekúcií súdnemu exekútorovi a zo zásady, aby viaceré exekúcie vedené proti jednému povinnému boli vedené jedným súdnym exekútorom. Ide o novokoncipovanú sankciu za závažné porušenie povinností súdneho exekútora v súvislosti s exekučným konaním, pričom v dôsledku zmeny neprichádza súdny exekútor len o exekučnú vec, ale táto sankcia sa týka aj trov exekúcie. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť na návrh niektorého z účastníkov konania, ale aj bez návrhu. Dôvodom pre zmenu súdneho exekútora je porušenie jeho povinností, ktoré musí byť závažné a opakované, pričom záver o porušení povinností je potrebné vždy posúdiť podľa konkrétneho prípadu. Na to, aby bolo pochybenie považované za opakované, musí ísť o pochybenie, ktoré už bolo exekútorovi vytknuté súdom postupom podľa § 32 Exekučného poriadku, čo v danom prípade splnené nebolo. Závažným pochybením je konanie, s ktorým zákon spája následok v podobe závažného disciplinárneho previnenia (napr. § 29 ods. 8 Exekučného poriadku). Porušenie povinností súdneho exekútora posudzuje súd v rámci konkrétnych skutkových okolností, po posúdení vyjadrenia súdneho exekútora a účastníka konania. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť aj za predpokladu, že bol splnený iný dôvod na jeho zmenu predpokladaný Exekučným poriadkom, t. j. v konaní bráni zákonná prekážka, ktorou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci.

18. Oprávnený uviedol ako dôvod zmeny exekútora svoje podozrenie, že exekútor nekoná pri výkone exekúcie efektívne, pričom konkrétne konanie, či nekonanie exekútora neuviedol, na základe žiadosti súdu na vyjadrenie k úkonom exekútora, o ktorých bol cestou súdu oboznámený, sa oprávnený následne nevyjadril. Oprávnený poukázal na § 44 ods. 8 Exekučného poriadku, podľa ktorého, vecou sa na účely tohto ustanovenia podľa povahy rozumie aj právo alebo iná majetková hodnota; oprávnený však bližšie vysvetlenie k tomuto neuviedol. Uvedené zákonné ustanovenie sa týka vylúčenia veci z exekúcie a pokiaľ oprávnený k tomuto neuviedol nijaký návrh, resp. odôvodnenie, súd bez tohto súvislost' s výkonom predmetnej exekúcie nevidí. Súd má za to, že oprávnený návrh na zmenu súdneho exekútora v rámci uvedenej argumentácie nijako neodôvodnil.

19. Súdu nezostáva nič iné len konštatovať, že v danom prípade sa nejedná o opakované alebo závažné porušenie povinností ustanovených Exekučným poriadkom alebo rozhodnutím súdu. Exekútor v Správe o priebehu exekúcie podľa § 59 Exekučného poriadku uvádza zoznam vykonaných úkonov, počnúc od 14.10.2020 až ku dňu 23.05.2022, ako jeden z prvých úkonov je uvedené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 14.10.2020, celkovo sa uvádza 20 úkonov aj s uvedením ich výsledku. Súd k tomuto musí konštatovať, že Správa o priebehu exekúcie bola vyhotovená exekútorom až dňa 23.05.2022, teda v značnom časovom odstupe po troch mesiacoch od začatia exekúcie (§59 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku). Poverenie na vykonanie exekúcie bolo exekútorovi doručené dňa 09.10.2020, kedy sa v zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku začala exekúcia.

20. Súd považuje za potrebné v tomto bode dodať, že súdny exekútor má v zmysle § 59 ods. 3 Exekučného poriadku povinnosť o svojich zisteniach informovať oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol, a to v zákonom určených lehotách. V danom prípade je nevyhnutné uviesť, že v prípade, ak sa súdny exekútor v budúcnosti opätovne dopustí porušenia vyššie uvedenej povinnosti ustanovenej Exekučným poriadkom, bude v takomto prípade daný dôvod na jeho zmenu. S poukazom na vyššie uvedené, súd záverom v tomto bode konštatuje, že oprávnený v návrhu na zmenu súdneho exekútora neuviedol také skutočnosti, ktoré by v rámci tohto exekučného konania odôvodňovali zmenu súdneho exekútora v zmysle vyššie cit. ustanovení Exekučného poriadku; aj s prihliadnutím na to, že samotný exekútor nemá námietky proti zmene.

21. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora povereného vykonávaním exekúcie nie je dôvodný, a preto s poukazom na vyššie citované

zákonné ustanovenia, návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.