

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216480
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6614216480.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobkyne E. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W., H. XXX/XX, zast. JUDr. Ľubica Flíderová, advokátka, AK so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen proti žalovanému H. Q. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W., G.. J. XXXX/XX, zast. JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, AK so sídlom Dukelských hrdinov 22, Zvolen, v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Zrušuje sa Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Opifer lus, so sídlom M. Rázusa 32, 984 01 Lučenec, spisová značka OI 2/2014-52 zo dňa 03.09.2014, ktorým rozhodol v právnej veci žalobcu H. Q. E., proti žalovanej E. D. a to vo všetkých jeho výrokoch.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok vo výške 331,50 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku so súčasným návrhom na odloženie vykonateľnosti rozsudku a to v súlade s ustanovením § 40, ods. 1, písm. c/ a ods. 2, zákona č. 244/ 2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení.

2. Uviedla, že dňa 07.10.2014 jej bol doručený Rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Opifer lus, so sídlom M. Rázusa 32, 984 01 Lučenec, zo dňa 30.9.2014, spisová značka OI 2/ 2014-52. Na základe vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi (označenie v rozhodcovskom konaní), pánovi H. Q. E., sumu 4 000,-- Eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 000,--Eur od 13.08.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rovnako bola zaviazaná k náhrade trov konania žalobcovi vo výške 160,-- Eur a to do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku a v rovnakej lehote k náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 381,82 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Ľubomíra Ivana, advokáta.

3. Vo svojom vyjadrení zo dňa 08.09.2014 k žalobe o zaplatenie 4 000,--Eur s príslušenstvom, ktoré zaslala na Stály rozhodcovský súd Opifer lus, Lučenec, nazvanom žalobná odpoveď so súčasnou vznesenou námietkou nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neplatnosť rozhodcovskej zmluvy žiadala, aby rozhodcovský súd rozhodcovské konanie zastavil, resp. žalobu v celom rozsahu zamietol a súčasne priznal žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia. Uvádzala skutkové a právne zistenia, na ktorých zotrúva.

4. Ďalej uviedla, že dňa 25.06.2014 bol na Okresný úrad vo Zvolene, katastrálny odbor, elektronicky doručený návrh účastníkov kúpnej zmluvy, ktorá mala byť uzavretá dňa 25.06.2014, na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti, v prospech žalovaného pána Q. E.. Vkladové konanie sa vedie pod č. V 1842/14. Účastníkmi kúpnej zmluvy sú účastníci toho konania a to žalobkyňa ako predávajúca a žalovaný ako kupujúci, pričom predmetom prevodu mal byť jej byt.

5. Je výlučnou vlastníčkou bytu č. 14, ktorý sa nachádza vo W., na ulici H., na prvom poschodí, vo vchode č. 85, v bytovom dome súpisné číslo 743, ako aj podielovou spoluvlastníčkou podielu priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 5948/99512, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na Okresnom úrade vo Zvolene, odbore katastrálnom, na LV č. XXXX, pre obec W., katastrálne územie E., ako parcely registra "C" a stavby, KN 1061, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 197 m², so stavbou, obytnou budovou súpisné číslo 743, KN 1062, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 199 m², so stavbou, bytovým domom súpisné číslo 743 a podielovou spoluvlastníčkou pozemku, parcely registra "C", KN 1063/6, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1190 m² vo veľkosti 1/17, zapísaného na OÚ Zvolen, odbore katastrálnom, na LV č. XXXX, pre obec W., katastrálne územie W. (ďalej len byt). Tento byt mal byť predmetom predaja v kúpnej zmluve zo dňa 25.06.2014 a tento byt mala odplatne odpredať žalovanému za celkovú dohodnutú kúpnu cenu 17 095,89 Eur.

6. Súčasťou kúpnej zmluvy je v článku VIII, bod 4, rozhodcovská zmluva, v tomto znení: "Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory o zaplatenie akejkoľvek peňažnej sumy, ktoré medzi nimi vznikli, alebo v budúcnosti vzniknú z tejto zmluvy alebo v súvislosti s touto zmluvou budú rozhodované v rozhodcovskom konaní v písomnej forme v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní jediným nezávislým rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu Opifer lus pri Opifer lus, s.r.o., IČO: 47 689 595, podľa Rokovacieho poriadku tohto Stáleho súdu. Zmluvné strany sa rozhodnutiu vydanému v rozhodcovskom konaní podriadia s tým, že takéto rozhodnutie bude pre zmluvné strany konečné a záväzné. Vkladové konanie vedené na OÚ Zvolen, katastrálnom odbore, na povolenie vkladu kúpnej zmluvy v prospech žalobcu je prerušené.

7. Je potrebné uviesť, že uznesením Okresného súdu vo Zvolene, spisová značka 6C/103/2014 zo dňa 09.07.2014, súd predbežným opatrením nariadil pánovi PL. Q. E. (v tom konaní žalovaný), aby žiadnym spôsobom nenakladal s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, teda jej bytom a súčasne, aby sa zdržal akýchkoľvek úkonov, ktoré by zasahovali do pokojného užívania týchto nehnuteľností, súčasne súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania vo výške 100 %.

8. Listom zo dňa 16.07.2014 adresovanom žalovanému, odstúpila v súlade s ustanovením § 49a OZ od kúpnej zmluvy. Žalovaný osobne uvedený list prevzal dňa 30.07.2014. Odstúpenie od kúpnej zmluvy doručila aj na Okresný úrad vo Zvolene, katastrálny odbor, k číslu V 1842/14. Domnievala sa, že odstúpením od kúpnej zmluvy dôjde ku konvalidácii nezákonného prevodu, počas platnosti vydaného predbežného opatrenia sa nedomáhala ochrany na príslušnom súde žalobou na určenie neplatnosti právneho úkonu.

9. Žalovaný doručil na Stály rozhodcovský súd Opifer lus, M. Rázusa 32, 984 01 Lučenec dňa 14.08.2014 žalobu, ktorou sa ako žalobca domáhal voči žalovanej E. D. zaplatenia sumy 4 000,--Eur s príslušenstvom. Konanie sa viedlo na označenom rozhodcovskom súde pod spisovou značkou OI 2/2014. Príslušnosť rozhodcovského súdu je založená podľa vyššie citovanej rozhodcovskej doložky, ktorá je súčasťou kúpnej zmluvy, pričom žalovaná suma je za údajné porušenie podmienok kúpnej zmluvy, uvedených v článku VIII bod 8 kúpnej zmluvy. V tejto žalobe doručenej na rozhodcovský súd žalovaný namietá absolútnu neplatnosť jej jednostranného odstúpenia od kúpnej zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj na skutkové okolnosti a právne závery z dôvodu právnej istoty sa musela domáhať žalobou ochrany svojich práv a to určenia, že právne úkony, kúpna zmluva, ako aj rozhodcovská zmluva sú absolútne neplatné právne úkony. Podala žalobu na Okresný súd vo Zvolene dňa 02.10.2014 a konanie sa vedie pod spisovou značkou 11C/156/2014.

10. V byte dlhodobo žije sama, prekonala vážne ochorenie, v súčasnosti má rôzne vážne zdravotné ťažkosti, užíva lieky. Uvedené skutočnosti využili osoby, ktoré ju vlastne nezákonným spôsobom chceli pripraviť o vyššie uvedený byt. Tieto skutočnosti uviedla na Okresnej prokuratúre vo Zvolene do zápisnice o podanom trestnom oznámení dňa 03.07.2014 a v súčasnosti sa vedie trestné stíhanie.

11. Žalobcu vôbec nepozná, nikdy sa s ním nestretla. Jeho, ani žiadne iné osoby nepoverila predajom jej bytu, nikdy nemala úmysel byt predať. Nikdy so žalobcom nejednala o podmienkach uzavretia kúpnej zmluvy a teda ani rozhodcovskej zmluvy, ani tým nepoverila žiadne osoby. Neobdržala žiadnu kúpnu cenu, nikdy neuskutočnila slobodný, vážny, určitý a zrozumiteľný právny úkon, teda taký prejav vôle, ktorý by smeroval k uzavretiu kúpnej zmluvy a k uzavretiu rozhodcovskej doložky, rozhodcovskej zmluvy.

12. Kúpna zmluva a tým aj rozhodcovská zmluva sú absolútne neplatné právne úkony, nakoľko tieto boli jednoznačne uzavreté v rozpore so zákonom, teda protiprávnym konaním tretích osôb. Okrem toho je potrebné zobrať do úvahy, že zmluva (má namysli ako celok, včítane rozhodcovskej doložky), mala byť uzavretá v čase, keď mala vážne zdravotné problémy, pre ktoré bola hospitalizovaná. Z nemocnice, bez súhlasu ošetrojúceho lekára ju A. E. dňa 25.06.2014 odviezla na notársky úrad vo Zvolene, po podpísaní listín ju odviezla do nemocnice naspäť. Listiny z rozrušenia zo zlého zdravotného stavu nečítala, A. E. ju ubezpečila, že listiny súvisia s úverom, ktorý mala čerpať pre svoje potreby. V rámci vyššie uvedeného trestného konania A. E., rodená E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., J.Á. XXXX, X, prechodne S.. D. X sa doznela k trestnej činnosti a túto popísala tak, ako to tvrdila a tvrdí ona, teda, že jej dala podpísať doklady súvisiace s úverom, potvrdila, že nemala vedomosť, že podpisuje listiny súvisiace s kúpnu zmluvou ohľadom predaja jej bytu. Nakoľko rozhodcovská zmluva mala byť súčasťou kúpnej zmluvy, tým preukázala, že platne neuzavrela ani rozhodcovskú zmluvu.

13. S poukazom na ustanovenie § 39 OZ "neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom". Nakoľko absolútna neplatnosť právneho úkonu, na ktorú súd prihliada ex offo, je právne nadradená relatívnej neplatnosti, je žaloba na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a rozhodcovskej zmluvy dôvodná. V tomto konaní sa v zmysle ustanovení o rozhodcovskom konaní, tak ako už vyššie uviedla, môže domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, nakoľko v rozhodcovskom konaní popierala platnosť rozhodcovskej zmluvy.

14. Žalobkyňa sa vytyčeného pojednávania dňa 11.04.2017 nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a súhlasili, aby súd vec prejednal bez ich prítomnosti. Zároveň v písomnom podaní doručenom súdu dňa 07.04.2017 poukázala na to, že žalovaný v tomto konaní sa v procesnom postavení žalobcu svojou žalobou zo dňa 13.08.2014, doručenou Stálemu rozhodcovskému súdu Opifer Ius, so sídlom M. Rázusa 32, Lučenec dňa 14.08.2014 domáhal zaplata 4 000,--Eur s príslušenstvom voči žalovanej E. D.. Žalovaná suma 4 000,--Eur s prísl. predstavovala zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvných podmienok, ktoré vyplývali z Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 25.06.2014 E. D., ako predávajúcou a H. Q. E., ako kupujúcim, ohľadom prevodu bytu č. 14, nachádzajúcom sa vo W., na ulici H., súpisné číslo 743 na 1. poschodí, vo vchode č. 85 s príslušenstvom, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na Okresnom úrade vo Zvolene, katastrálnom odbore, pre obec W., katastrálne územie E., na LV č. XXXX I. XXXX. Kúpna zmluva obsahovala rozhodcovskú doložku. Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene číslo konania 5T/179/2014-800 zo dňa 26.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, boli obžalovaní E. T. I. A. E. uznaní za vinných zo spáchania zločinu podvodu vo forme spolupáchateľstva podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť vo vzťahu k E. D. ohľadom uzavretej kúpnej zmluvy ohľadom predaja jej bytu dňa 25.06.2014, tak, ako je tento skutok popísaný v bode 2 trestného rozsudku. Uznesením číslo konania 5C/150/2014-79 zo dňa 01.10.2015 súd toto konanie prerušil do právoplatného skončenia sporu vedenom na Okresnom súde vo Zvolene spisová značka 11C/156/2014. Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 30.04.2015 spisová značka 11C/156/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 13Co/708/2015-203, súd určil, že kúpna zmluva, v rozsudku citovaná, zo dňa 25.06.2014 je neplatná. S poukazom na ustanovenie § 193 CSP je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok, alebo iný správny delikt. V Obchodnom vestníku č. 61/2015 vydaný dňa 30.03.2015 bol zverejnený údaj, že Zriaďovateľom OPIFER IUS z. z. p. o., Ivana Krasku 1422/6, 984 01 Lučenec, IČO: 45 745 587 bol zriadený Stály rozhodcovský súd OPIFER IUS, I. Krasku 6, 984 01 Lučenec. Členom zriaďovateľa sa stal pôvodný zriaďovateľ: Opifer Ius, s.r.o., Rúbanisko II 68, 984 03 Lučenec, IČO: 47 689 595, ktorý zriadil pôvodný stály rozhodcovský súd: Opifer Ius, M. Rázusa 32, 984 01 Lučenec (por. č. 145). Podaním žalovaného v exekučnom konaní Okresného súdu vo Zvolene 10Er/561/2014- 118 oprávneného H. Q. E. proti povinnej E.S. D. o zaplata 4 000,-- Eur s príslušenstvom, bol návrh na vykonanie vzatý späť. Súd exekúciu uznesením zo dňa 21.03.2017, dosiaľ neprávoplatným, zastavil. V úvodnej časti žaloby na

zrušenie rozhodcovského rozsudku poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 1, písm. c/ (okrem iného), zákona č. 244/2002 Z. z. v platnom znení v čase podania žaloby, ktorou popierala platnosť rozhodcovskej zmluvy. Predloženými produkovanými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že rozhodcovská zmluva, (doložka) ktorá bola súčasťou Kúpnej zmluvy zo dňa 25.06.2014 uzavretá medzi účastníkmi, je neplatná. S poukazom na ustanovenie § 54/b - prechodné ustanovenie od 01.01.2015 zákona o Rozhodcovskom konaní rovnako preukázala a to tými istými v konaní produkovanými dôkazmi, (§ 40 ods. 1 písm. a/) v súčasnosti platného zákona o rozhodcovskom konaní, že dohoda nebola uzavretá podľa právneho poriadku SR. Kúpna zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 25.06.2017, ktorej obsahom bola rozhodcovská doložka, nebola uzavretá platne a je teda nesporne neplatná, nemohol mať rozhodcovský súd právomoc ani na vydanie druhého výroku (ako v podaní zo dňa 06.04.2017 nesprávne uviedli), ktorý nezaväzoval žalovanú E. D. k určitej povinnosti, ale nesporne, na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy nemal rozhodcovský súd dostatok právomoci na konanie o celom obsahu žaloby na zaplatenie 4 000,--Eur s príslušenstvom, a tak žiada, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Opifer lus, so sídlom M. Rázusa 32, 984 01 Lučenec, spisová značka OI 2/ 2014-52 zo dňa 03.09.2014 vo všetkých jeho výrokoch, teda v takej podobe, ako sa zrušenia rozsudku domáhali v žalobe zo dňa 17.10.2017.

15. Žalovaný uviedol, že žiada žalobcu zamietnuť, resp. žalobe vyhovieť, avšak nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu. Uviedol, že dňa 25.06.2014 uzatvorila žalobkyňa ako predávajúca s ním ako kupujúcim kúpnu zmluvu, kde jej zaplatil 15 000,--Eur a zvyšok zaplatil na účet veriteľovi žalobkyne, a to spoločnosti INFINANCE CREDIT tak, ako je to uvedené v kúpnej zmluve. Následne žalobkyňa podala trestné oznámenie na pána T. a pani E. ako poškodená, a títo boli aj odsúdení za trestný čin podvodu v štádiu pokusu. Na základe uvedených skutočností bola vyhlásená neplatnosť uzatvorenej kúpnej zmluvy. Nespornou skutočnosťou však je, že on v trestnom konaní nevystupoval. Keďže jemu bola doručená kúpna zmluva s overenými podpismi, nemal pochybnosti o tom, že žalobkyňa chcela svoj byt predať. Konanie žalobkyne sa mu javilo skôr ako špekulatívne, keď byt predala a odmietla ho vypratať, z ktorého dôvodu si voči nej uplatňoval zmluvnú pokutu v rozhodcovskom konaní. V tomto štádiu, keď je určená neplatnosť kúpnej zmluvy sa snažil urobiť všetky kroky preto, aby predišiel ďalším trovám právneho zastúpenia a jednotlivých konaní. Podal aj návrh na zastavenie exekúcie, kde bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok, pričom uznesením Okresného súdu Zvolen číslo konania 10Er/561/2014-118 zo dňa 21.03.2017 bola exekúcia zastavená. Taktiež žalobkyne zaslal list, v ktorom sa vzdal svojich práv z titulu rozhodcovského rozsudku, ktorý je predmetom tohto konania. V podstate nielen žalobkyňa, ale aj on bol podvedený a nevie prečo by mal platiť nejaké trovy. Taktiež voči žalobkyne zobral späť aj žalobu na Okresnom súde Zvolen, kde sa voči nej domáhal určenia neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy.

16. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 25.06.2014, Odstúpenia od kúpnej zmluvy žalobkyňou, návrhu na vklad do katastra nehnuteľností, uznesení OR PZ, odbor kriminálnej polície Zvolen ČVS: ORP-576/3-DYS-ZV-2014, vyjadrenia žalobkyne v rámci rozhodcovského konania (č. I. 16 spisu), rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Opifer lus, M. Rázusa 32, 984 01 Lučenec (č. I. 7 spisu), uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/150/2014-60, 5C/150/2014-79, rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/156/2014-159, rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13Co/708/2015-203, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/150/2014-118, uznesenia rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/179/2014-800, uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/164/2014-57, č. k. 10Er/561/2014-118, vzdania sa práv zo dňa 07.04.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

17. Dňa 25.06.2014 žalobkyňa ako predávajúca mala uzatvoriť kúpnu zmluvu so žalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej bol byt č. 14, ktorý sa nachádza vo W., na ulici H., na prvom poschodí, vo vchode č. 85, v bytovom dome súpisné číslo 743, ako aj podielovou spoluvlastníčkou podielu priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 5948/99512, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na Okresnom úrade vo Zvolene, odbore katastrálnom, na LV č. XXXX, pre obec W., katastrálne územie E., ako parcely registra "C" a stavby, KN 1061, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 197 m², so stavbou, obytnou budovou súpisné číslo 743, KN 1062, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 199 m², so stavbou, bytovým domom súpisné číslo 743 a podielovou spoluvlastníčkou pozemku, parcely registra "C", KN 1063/6, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1190 m² vo veľkosti 1/17, zapísaného na OÚ Zvolen, odbore katastrálnom, na LV č. XXXX, pre obec W., katastrálne územie W.. Tento byt mala žalovanému predať za kúpnu cenu 17 095,89 Eur. Súčasťou kúpnej zmluvy je v článku VIII, bod 4, rozhodcovská zmluva, v tomto znení: "Zmluvné strany

sa dohodli, že všetky spory o zaplatenie akejkoľvek peňažnej sumy, ktoré medzi nimi vznikli, alebo v budúcnosti vzniknú z tejto zmluvy alebo v súvislosti s touto zmluvou budú rozhodované v rozhodcovskom konaní v písomnej forme v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní jediným nezávislým rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu Opifer lus pri Opifer lus, s.r.o., IČO: 47 689 595, podľa Rokovacieho poriadku tohto Stáleho súdu. Zmluvné strany sa rozhodnutiu vydanému v rozhodcovskom konaní podriadia s tým, že takéto rozhodnutie bude pre zmluvné strany konečné a záväzné.

18. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 16.07.2014 odstúpila od uvedenej kúpnej zmluvy v zmysle § 49a OZ.

19. Dňa 25.06.2014 bol podaný návrh na vklad do katastra nehnuteľností z titulu uzatvorenej kúpnej zmluvy pod V 1842/14 (č. I. 38 spisu).

20. Uznesením OR PZ, odbor kriminálnej polície Zvolen, ČVS: ORP-576/3-VYS-ZV-2014 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. E., S. D. XXXX/X a voči A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. E., J. XXXX/X (č. I. 27, 33 spisu) ako obvinených pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

21. Dňa 02.10.2014 žalobkyňa podala na Okresný súd Zvolen žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a rozhodcovskej zmluvy (č. I. 20 spisu).

22. Žalobkyňa v rámci žalobnej odpovede (č. I. 16 spisu) zaslala na Stály rozhodcovský súd Opifer lus, M. Rázusa 32, Lučenec vyjadrenie - žalobnú odpoveď so súčasťou vznesenou námietkou nedostatku právomoci rozhodcovského súdu.

23. Stály rozhodcovský súd Opifer lus so sídlom M. Rázusa 32, Lučenec ustanovenou rozhodkyňou E.. A. L. dňa 30.09.2014 vydal rozhodcovský rozsudok, kde žalobkyňu v postavení žalovanej voči žalobcovi H. Q. E. (v tomto konaní žalovaný) zaviazal na zaplatenie sumy 4 000,--Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 000,--Eur od 13.08.2014 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Nárok žalobcu v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 0,10 % ročne zo sumy 4 000,--Eur od 13.08.2014 do zaplatenia zamietol a žalobkyňu v postavení žalovanej zaviazal na zaplatenie trov konania. Z odôvodnenia rozsudku rozhodcovského súdu je zrejmé, že rozhodoval o zaplatení zmluvnej pokuty vyplývajúcej z článku VIII ods. 8 prvého bodu kúpnej zmluvy, ktorú žalobca uzavrel so žalovanou 25.06.2014. Rozhodcovský súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty za dôvodný.

24. Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/150/2014-60 zo dňa 18.11.2014 súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Opifer lus so sídlom Lučenec, M. Rázusa 32, číslo konania OI 2/2014-52 zo dňa 30.09.2014 do právoplatného skončenia veci vedenej pred Okresným súdom Lučenec pod spisovou značkou 5C/150/2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2015.

25. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 5C/150/2014-79 zo dňa 01.10.2015 konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod spisovou značkou 11C/156/2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2015.

26. Okresný súd Zvolen rozsudkom číslo konania 11C/156/2014-159 zo dňa 30.04.2015 určil, že Kúpna zmluva zo dňa 25.06.2014 uzatvorená medzi stranami sporu je neplatná. Konanie o určenie, že rozhodcovská zmluva uzavretá medzi účastníkmi dňa 25.06.2014, ktorá je súčasťou kúpnej zmluvy je absolútne neplatný právny úkon, zastavil. Zároveň rozhodol aj o trovách konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť čo sa týka prvého výroku dňa 13.01.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 13Co/708/2015-203 a čo sa týka druhého výroku dňa 18.06.2015. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11C/456/2014, vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/179/2014-800 zo dňa 26.01.2015, právoplatného dňa 26.01.2015 má súd preukázané, že obžalovaný E. T., nar. XX.XX.XXXX a obžalovaná A. E., nar. XX.XX.XXXX boli uznaní za vinných, preto, že obvinený E. T. po predchádzajúcom zisťovaní a vzájomnej komunikácii s obvinenou A. E. dňa 11.06.2014 ponúkol v meste N. osobe Š. P., nar. XX.XX.XXXX na predaj byt č. 14 na 1. poschodí vo vchode č. 85 obytnej budovy na ulici H. vo W., súpisné číslo 743 vrátane príslušenstva, ktorého

majiteľkou je poškodená E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorého hodnota v tom čase bola 29.300,--Eur, po čom následne obvinený E. T. požiadal obvinenú A. E., aby pod falošnou zámienkou zabezpečila od poškodenej E. D. doklady súvisiace s Úverovou zmluvou č. 33279 uzavretou dňa 12.06.2014, ktorú E. D. uzavrela so spoločnosťou INFINANCE CREDIT s.r.o. Trenčín, a ktorej súčasťou bola aj zmluva o zriadení záložného práva k uvedenému bytu a tiež návrh na vklad záložného práva k uvedenému bytu do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. Trenčín, po čom A. E. od poškodenej zabezpečila uvedené doklady pod zámienkou, že ich potrebuje odniesť do Banskej Bystrice doposiaľ nestotožnenej osobe, vystupujúcej pod menom D. C. kvôli vyplateniu dlžoby a od poškodenej tieto doklady vzala a následne ich odovzdala E. T., ktorý následne prostredníctvom osoby Š. P. zabezpečil vyhotovenie kúpnej zmluvy medzi predávajúcou E. D., nar. XX.XX.XXXX a H. Q. E., nar. XX.XX.XXXX, kde predmetom kúpy bol vyššie uvedený byt patriaci poškodenej s dohodnutou kúpnu cenou vo výške 17.095,89 Eur (15.000 Eur + 2.095,89 Eur ako vyplatenie úveru spoločnosti INFINANCECREDIT s.r.o.), návrhu na vklad do katastra nehnuteľností a tiež pokladničného dokladu potvrdzujúceho prevzatie kúpnej ceny za predaj bytu vo výške 15.000,--Eur osobou E. D., ktoré doklady následne obvinený E. T. odovzdal A. E. s tým, aby zabezpečila podpísanie uvedených písomností poškodenou, na čo obvinená A. E. následne dňa 25.06.2014 vyhľadala poškodenú na geriatrickom oddelení v Nemocnici W., kde bola táto v tom čase hospitalizovaná a pod zámienkou, že ide podpísať doklady k úveru s ňou išla na Notársky úrad D. U. vo W., kde poškodená v omyle podpísala vyššie uvedené písomnosti ako aj odstúpenie od Úverovej zmluvy č. 33279 zo dňa 12.06.2014, ktorú poškodená ako dlžník uzavrela so spoločnosťou INFINANCE CREDIT s.r.o. Trenčín, po čom takto podpísané doklady A. E. vzala a toho istého dňa odovzdala obvinenému E. T., ktorý ich následne odovzdal osobe Š. P., ktorý následne zabezpečil podpísanie kúpnej zmluvy a návrhu na vklad do katastra osobou kupujúceho H. Q. E., vyplatenie zostatku vyššie uvedeného úveru vo výške 2.095,89 Eur v prospech spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. Trenčín, čo bolo podmienkou pre odblokovanie uvedenej nehnuteľnosti na katastri nehnuteľností a jej následný prevod na kupujúceho a tiež doručenie týchto dokladov na Katastrálny úrad W., pričom v tejto súvislosti Š. P. v domnení zaplataenia kúpnej ceny odovzdal obvinenému E. T. na rôznych miestach v meste X-krát na 2-krát sumu 14.000,--Eur a osobe A. E. sumu 1.000,--Eur, čo mala byť obvineným E. T. určená kúpna cena za predaj uvedeného bytu, pričom obaja obvinení mali vedomosť o tom, že poškodená nemá záujem predať predmetný byt a takto vyplatené peniaze si obvinení ponechali pre svoju potrebu, pričom k povoleniu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a tým aj k zmene vlastníka bytu k dnešnému dňu nedošlo a poškodenej E. D. žiadna škoda doteraz spôsobená nebola. Obidvaja obžalovaní A. E. a E. T. s tým spáchali zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona. Obžalovaný E. T. bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 5 rokov a bol mu uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Obžalovaná A. E. bola odsúdená na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý jej bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a bol jej uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe. Z odôvodnenia je tiež zrejmé, že žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť v časti, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, čo odôvodnila tým, že rozhodcovská doložka je súčasťou kúpnej zmluvy, ktorej absolútnej neplatnosti sa v tomto konaní žalobkyňa domáha. Uviedla, že tento navrhovaný výrok bol preto vlastne nadbytočný.

27. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 5C/150/2014-118 rozhodol, že v konaní po prerušení konania sa pokračuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2017.

28. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen číslo konania 5T/179/2014-800 zo dňa 26.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2015 súd uznal obžalovaných E. T. i. A. E. vinných pre zločin podvodu v štúdiu pokusu, obžalovanému E. T. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmienčným obkladom a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe päť rokov. Obžalovanej A. E. bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia tri roky s podmienčným odkladom a uložením probačného dohľadu v skúšobnej dobe päť rokov. Žalobkyni ako poškodenej bola obžalovaná A. E. zaviazaná nahradiť škodu vo výške 6 244,--Eur a so zvyškom nároku bola žalobkyňa odkázaná na občianske súdne konanie.

29. Uznesením Okresného súdu Zvolen číslo konania 10Er/561/2014-118 zo dňa 21.03.2017 súd exekúciu voči žalobkyni ako povinnej, kde žalovaný vystupoval ako oprávnený, zastavil z dôvodu spätvzatia návrhu žalovaným. Uznesenie nie je právoplatné. Exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Opifer lus, ktorý je predmetom tohto konania.

30. Uznesením Okresného súdu Zvolen číslo konania 7C/164/2014-57 zo dňa 14.03.2017 okrem iného súd konanie zastavil, kde žalovaný v postavení žalobcu sa domáhal voči žalobkyni v postavení žalovanej určenia neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy.

31. Žalovaný listom zo dňa 07.04.2017 zaslal prostredníctvom svojho zástupcu žalobkyni "Vzdanie sa práv" z rozhodcovského rozsudku, ktorý je predmetom tohto konania s tým, že sa v celom rozsahu vzdáva akýchkoľvek a všetkých práv z uvedeného rozhodcovského rozsudku, ktoré mu z neho voči žalobkyni plynú a vyplývajú. Zároveň prehlásil, že z neho nebude nikdy v budúcnosti sám ani prostredníctvom tretej osoby čokoľvek vymáhať.

32. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002, účinný k 25.06.2014, rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

33. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002, účinný k 25.06.2014, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, 4) ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

34. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 244/2002, účinný k 25.06.2014, ak je súčasťou inak neplatnej zmluvy rozhodcovská doložka, tá je neplatná len vtedy, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti zmluvy.

35. Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002, účinný k 25.06.2014, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

36. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002, (§ 54b ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z.), ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo nemožnosti riešiť predmet sporu v rozhodcovskom konaní, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

37. Podľa § 40 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002, účinný k 25.06.2014, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak
c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy.

38. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

39. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti má súd preukázané, že žaloba žalobkyne je dôvodná.

40. Súd má v konaní preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená kúpna zmluva dňa 25.06.2014, v rámci ktorej v jej článku VIII bode 4 bola uzatvorená aj rozhodcovská doložka (rozhodcovská zmluva). Žalobkyňa popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy z dôvodu, že popierala aj platnosť kúpnej zmluvy, v rámci ktorej bola rozhodcovská zmluva uzatvorená.

41. V konaní má súd jednoznačne preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania 11C/156/2014-159 zo dňa 30.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku o neplatnosti kúpnej zmluvy dňa 13.01.2017 bolo určené, že Kúpna zmluva zo dňa 25.06.2014 je absolútne neplatná.

42. V zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z., ak je súčasťou inak neplatnej zmluvy rozhodcovská doložka, tá je neplatná len vtedy ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti zmluvy. Je nepochybné, že rozhodcovská zmluva, ktorá bola súčasťou kúpnej zmluvy, ktorá je právoplatne určená za neplatnú, je v

danom prípade taktiež neplatná, nakoľko dôvod neplatnosti kúpnej zmluvy sa vzťahuje aj na uzatvorenú rozhodcovskú zmluvu, resp. rozhodcovskú doložku. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa nemala vôľu uzatvoriť kúpnu zmluvu, teda ani rozhodcovskú, pretože podpísanie zmluvy bolo výsledkom trestnej činnosti osôb, ktoré podvodným konaním zabezpečili jej podpis na zmluve. Podpísanie kúpnej zmluvy a v rámci nej aj rozhodcovskej zmluvy nebolo urobené na základe vôle žalobkyne, preto išlo o úkon v rozpore s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu je rozhodcovská zmluva taktiež neplatná.

43. Za daných okolností rozhodcovský súd nemal vo veci právomoc konať, keďže rozhodcovská zmluva uzatvorená medzi stranami sporu v rámci kúpnej zmluvy je absolútne neplatným právnym úkonom s poukazom aj na § 5 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z.

44. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobe ako dôvodnej vyhovel, nakoľko mal za to, že žalobkyňa dôvodne poprela platnosť rozhodcovskej zmluvy.

45. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobkyni ako úspešnej priznal trovy konania v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

48. Žalobkyňa bola oslobodená od platenia súdneho poplatku z podanej žaloby, preto v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel poplatková povinnosť prechádza na neúspešného žalovaného, ktorý je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 331,50 Eur podľa položky 3 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.