

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 21CoE/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202616  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1416202616.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a členov senátu JUDr. Eugena Palášthyho a JUDr. Paulíny Pacherovej, v právnej veci v právnej veci oprávnenej - matky: N.. P. Š., B.. XX.XX.XXXX, XXX XX W. Č.. XXX, zast. JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., advokátkou so sídlom Dobrovičova 6, Bratislava proti povinnému - otcovi: N.. N. Š., B.. XX.XX.XXXX, V. T. XX, XXX XX X., zast. JUDr. Gabrielou Zelemovou, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA Zelemová & Stankovianska, so sídlom Heydukova 16, Bratislava, vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou P. L. Š., B.. XX.XX.XXXX, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 39Em/5/2016- 60 zo dňa 25.11.2016

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 39Em/5/2016- 60 zo dňa 25.11.2016 **p o t v r d z u j e .**

Povinnému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. e) zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (Ďalej CSP). V odôvodnení uznesenia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 29.03.2016 sa oprávnená - matka maloletého dieťaťa, domáhala výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20.01.2014, č.k. 25P/346/2013-53, právoplatného dňa 12.02.2014, ktorým súd predbežne upravil styk otca s maloletou na každý párny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu, v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca. Nakoľko z vyjadrenia povinného a kolízneho opatrovníka mal súd preukázanú riadnu realizáciu styku povinného s maloletou a plnenie si otca v zmysle právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie oprávnená, z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Oprávnená uviedla, že otec svojvoľne neodovzdáva maloletú matke maloletej tak, ako je zaviazaný súdnym rozhodnutím, čím spôsobuje maloletej neistotu a stres. Takmer každý jeden styk otca s maloletou je problematický, napriek čestnému vyhláseniu otca na ÚPSVaR, že bude rozhodnutie rešpektovať. Oprávnená sa domáhala zrušenia napadnutého uznesenia v rámci autoremedúry, alternatívne zmeny uznesenia odvolacím súdom podľa § 388 CSP a pokračovania vo vykonávanom konaní.

3. Dňa 16.01.2017 bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené podanie právnej zástupkyne oprávnenej, v ktorom uviedla skutočnosti ohľadom stretnutia otca s maloletou dňa 11.01.2017.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - CSP), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok - CMP) bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v odvolaní odvolateľa a dospel k záveru, že odvolanie oprávnenej nie je dôvodné.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.
6. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že konanie o výkon rozhodnutia o styku s maloletým dieťaťom začalo na základe návrhu oprávnenej - matky maloletej, doručeného súdu prvej inštancie dňa 29.03.2016, na podklade uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20.01.2014, č.k. 25P/346/2013-53, právoplatného dňa 12.02.2014 a vykonateľným v časti úpravy styku dňa 27.01.2014.
7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.
8. Podľa § 395 ods. 1, 2 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
9. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
10. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
11. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
12. Podľa § 390 písm. e) CMP súd aj bez návrhu, uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.
13. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
14. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.
15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, odvolací súd v priebehu odvolacieho konania vyzval výzvou zo dňa 09.02.2017 kolízneho opatrovníka maloletej právnu zástupkyňu povinného na podanie aktuálneho vyjadrenia k dodržiavaniu vykonateľného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou.
16. Dňa 03.03.2017 bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, v ktorom kolízny opatrovník uviedol, že dňa 19.12.2016 vydal Okresný súd Bratislava IV uznesenie o neodkladnom opatrení, podľa ktorého má otec maloletej preberať a po skončení styku určeného uznesením č.k. 25P/346/2013-53 maloletú vrátiť v mieste bydliska maloletej. Dňa 25.01.2017 vydal Okresný súd Bratislava IV uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou L. P. každý nepárny týždeň v piatok v čase od 17:00 hod. do soboty do 10:00 hod., vo zvyšku zostal styk otca s maloletou určený uznesením č.k. 25P/346/2013-53 nezmenený. ÚPSVaR vo svojom vyjadrení uviedol, že na základe telefonického rozhovoru s oboma rodičmi má za to, že aktuálne sa styk maloletej s otcom realizuje riadne podľa posledného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV a situácia na strane maloletej je v rámci možnosti stabilizovaná, pričom ide o aktuálny stav, ktorý sa však môže kedykoľvek zmeniť, nakoľko vzťahy rodičov sú dlhodobo rozvrátené.
17. Dňa 14.03.2017 bolo Krajskému súdu doručené podanie právnej zástupkyne povinného, v ktorom uviedla, že otec odovzdáva maloletú dcéru v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia alebo na základe rodičovskej dohody z r. 2016, ktorú prestala rešpektovať matka maloletej, keď odmietla čiastkové dohody o náhrade neuskutočnených stykov zo strany otca a opakovane a dlhodobo nachádza dôvody, pre ktoré otcovi styk s maloletou odmieta. Povinný sa vždy snaží s maloletou komunikovať a ponúka matke rôzne riešenia vznikajúcich situácií, ktoré matka využíva na tvrdenie, že otec maloletej robí všetko naschvál, s úmyslom nedodržiavať súdne rozhodnutia, čo povinný popiera.
18. Právna zástupkyňa oprávnenej v podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 29.03.2017 uviedla, že k vyjadreniu právnej zástupkyne povinného sa nevie vyjadriť.
19. Odvolací súd z obsahu súdneho spisu a zo známej rozhodovacej činnosti súdov zistil, že styk otca maloletej a maloletej P. L. Š.Í. je predmetom úpravy vykonateľného súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, ktorým súd prvého stupňa predbežne upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa predbežne každý páryny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca.
20. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/264/2016-45 zo dňa 19.12.2016, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Okresného súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/63/2017 zo dňa 02.03.2017, súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého otec maloletej maloletú prevezme a po ukončení styku určeného uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014 maloletú vráti v mieste bydliska matky maloletej.

21. Uznesením sp. zn. 11CoP/95/2017 zo dňa 24.03.2017 Krajský súd v Bratislave, v II. výroku rozhodol o tom, že v časti úpravy styku otca s maloletou v čase od piatka 17.00 hod. do soboty 10.00 hod sa neodkladné opatrenie nenariaďuje.

22. Odvolací súd uvádza, že kontakt povinného s maloletou P. L. je potrebné zachovať, pričom najideálnejšou úpravou styku rodiča s dieťaťom je styk upravený dohodou. Pokiaľ k takejto dohode nemôže prísť je potrebné, aby rozhodol autoritatívne súd a vymedzil miesto a čas stretávania sa oprávneného rodiča s dieťaťom. Styk rodiča s dieťaťom má byť predovšetkým upravený tak, aby bol v záujme dieťaťa, pričom je potrebné rešpektovať právo oprávneného rodiča na styk, ako aj právo dieťaťa na styk s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti.

23. V prejednáwanej veci je styk otca maloletej a maloletej P. L. Š.N. predmetom úpravy vyššie uvedených vykonateľných súdnych rozhodnutí, ktoré predstavujú súdom určený vzorec správania sa rodičov maloletého dieťaťa k dieťaťu a k sebe navzájom. V tomto štádiu stavu veci niet priestoru pre úvahy o vhodnosti, či nevhodnosti realizácie styku, to sú úvahy ktorými sa riadil súd pri určení rozsahu styku rodiča s dieťaťom, teda v základnom konaní. V konaní vykonávacom, ku ktorému dochádza na základe autoritatívneho a vykonateľného rozhodnutia súdu je predmetom procesnej ochrany od súdu požadovaný a súdom nariadený nútený výkon subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, t.j. práva už judikovaného. Pokiaľ nedošlo k zmene alebo zániku rozhodnutia, sú účastníci konania povinní sa rozhodnutiu podriaďiť.

24. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

25. Odvolací súd má na základe vykonaného dokazovania za to, že oprávnená ani v rámci odvolacieho konania nepreukázala dôvod na nariadenie výkonu súdnych rozhodnutí, upravujúcich styk otca maloletej s maloletou P. L.. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, obsahujúceho vyjadrenia rodičov a z vyjadrenia právnej zástupkyne povinného má odvolací súd preukázané, že aktuálne dochádza k plneniu povinnosti otca preberať a odovzdávať maloletú matke v zmysle súdnych rozhodnutí.

26. Odvolací súd považuje zároveň za potrebné uviesť, že styk určený súdnym rozhodnutím je záväzný pre oboch rodičov a dôvodom jeho nerealizovania môžu byť iba závažné okolnosti. Je potrebné, aby boli dodržiavané počiatky aj ukončenia stretnutí v zmysle súdneho rozhodnutia, aby tak nedochádzalo ku konfliktným situáciám, ktoré v konečnom dôsledku majú dosah na maloleté dieťa. Patrí medzi povinnosti matky počínať si tak, aby zabezpečila nerušené odovzdanie dieťaťa otcovi a povinnosťou otca je následne odovzdať maloletú matke v zmysle súdneho rozhodnutia. Úspešná realizácia styku je možná nielen rešpektovaním samotného súdneho rozhodnutia, ale aj vzájomnou toleranciou a komunikáciou rodičov, hlavne v prípade pracovnej povinnosti rodiča, ochorenia dieťaťa alebo aj oprávneného rodiča, či inej mimoriadnej udalosti, pre ktorú sa styk nemôže zrealizovať.

27. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

28. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožnil s rozhodnutím o zastavení konania o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. e) CMP a napadnuté uznesenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

29. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému povinnému odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

30. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta zákona CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania ( § 447 písm. d/, e/ CSP).