

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/123/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716204137  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716204137.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, reg.č.: 542 097 902, na území Slovenskej republiky konajúcim prostredníctvom svojej organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: K. J., W.. X.X.XXXX, M. F. Y., R.. Y. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 827,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Záhlavie písomného vyhotovenia platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/123/2016-33 zo dňa 12.7.2016 sa v časti označenia žalobcu opravuje tak, že pôvodné znenie sa mení a správne znie:

“ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, reg.č.: 542 097 902, na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom svojej organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713“

V ostatných častiach ostáva platobný rozkaz nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin vydal dňa 12.7.2016 platobný rozkaz sp. zn. 10C/123/2016-33, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 827,32 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Dňa 11.1.2017 bol súdu doručený návrh na opravu predmetného platobného rozkazu, nakoľko je v ňom nesprávne označený žalobca ako CETELEM SLOVENSKO, a.s., ktorý už v čase vydania rozhodnutia neexistoval, keďže dňa 30.06.2016 zanikol výmazom z obchodného registra z dôvodu cezhraničného zlúčenia, pričom nástupníckou spoločnosťou je obchodná spoločnosť, uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia.

3. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd po preskúmaní návrhu na opravu z výpisu z Obchodného registra žalobcu zistil, že pôvodný žalobca CETELEM SLOVENSKO, a.s. zanikol dňa 30.6.2016 výmazom z Obchodného registra v dôsledku cezhraničného zlúčenia. Právnym nástupcom žalobcu sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, reg.č.: 542 097 902, na území Slovenskej republiky konajúcim prostredníctvom svojej organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713. Právny zástupca pôvodného žalobcu túto skutočnosť oznámil súdu dňa

4.7.2016. Platobný rozkaz bol vydaný dňa 12.7.2016, teda v čase jeho vydania už spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. neexistovala, a teda súd mal v konaní rozhodnúť podľa § 64 C.s.p., že pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom. Táto skutočnosť mala byť následne premietnutá do záhlavia vydaného platobného rozkazu.

5. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že sú splnené podmienky na to, aby súd opravil týmto osobitným uznesením zrejmú nesprávnosť v záhlaví rozhodnutia tak, aby rozhodnutie okresného súdu bolo v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.