

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/494/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115229885
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8115229885.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej: K. L., nar. XX.XX.XXXX, A. S. XX, XXX XX A. S., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.572,24 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 269,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 7.1.2013 do zaplatenia zo sumy 269,34 eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 321,11 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 321,11 eur od 21.2.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške po 30 eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod výstrahou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná m á vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 % trov konania.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.12.2015 sa žalobca domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 1.572,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 7.1.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca (jeho právny predchodca) a žalovaná uzatvorili spolu dňa 21.3.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku 1.309,33 eur. Podľa zmluvy mala žalovaná úver splácať v 11 mesačných splátkach vo výške 119,03 eur. Uviedol, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, respektíve jej jednotlivé povinné splátky preto listom v súlade so zmluvou a podmienkami žalobca dňa 23.12.2012 vypovedal zmluvu a vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

3. Žalobca súdu predložil zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 1.3.2012, všeobecné obchodné podmienky, vypovedanie zmluvy zo dňa 23.12.2012, rovnopisy doručenky, prehľad splátok a úhrad.

4. Podaním doručeným súdu dňa 14.10.2016 žalobca zoberal žalobu čiastočne v časti o zaplatenie sumy 269,34 eur s príslušenstvom späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť nespotrebovaný krátený súdny poplatok.

5. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky. Uznesením zo dňa 24.11.2016 č.k. 12C/494/2015-41, právoplatným 21.12.2017, súd na návrh pôvodného žalobcu pripustil vstup terajšieho žalobcu na miesto pôvodného žalobcu.

6. Žalobca špecifikoval uplatnenú pohľadávku a uviedol, že žalovaná sa poskytnutý úver v sume 1.177,42 eur zaviazala zaplatiť formou 11 pravidelných mesačných splátok vo výške 119,03 eur splatných k 20.dňu v mesiaci podľa čl. 6. bod 6.1., 6.2. a 6.4. VOP počnúc prvou splátkou splatnou

dňa 20.04.2012. Celkovo sa žalovaná zaviazala zaplatiť sumu 1.309,33 eur. Žalovaná do začatia konania nezaplatila na úverovú pohľadávku žiadnu splátku, a odkázal na predloženým prehľadom úhrad na úver. Z dôvodu neplnenia platobných povinností vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na jednorazové zaplachtenie dlžného zostatku. Pohľadávka pozostáva z: dlžnej istiny 1.302,10 eur (čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť; dlžných pokút u poplatkov v stone 261,34 (účtovaných v zmysle ust.čl. 11 bod 12.2. Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. V časti o zaplachtenie sumy 269,34 eur s príslušenstvom titulom uplatnenej zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok zobal žalobu späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť nespotrebovaný krátený súdny poplatok.

7. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, zúčastnila sa pojednávania a žiadala, aby jej bolo umožnené zaplatiť dlh v splátkach z dôvodu jej finančnej situácie.

8. Na pojednávaní dňa 6.4.2017 súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával v neprítomnosti advokáta žalobcu, ktorý bol riadne predvolaný, pričom svoju neúčasť a neúčasť žalobcu ospravedlnil s tým, že súhlasil, aby sa vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Žalobca v rámci svojho procesného útoku použil ako prostriedky procesného útoku predovšetkým písomne podanú žalobu, ako aj predložené listinné dôkazy.

10. V prejednávanej veci neexistoval žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania.

11. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a súd ďalej procesne postupoval podľa tohto zákona, nakoľko podľa jeho prechodných ustanovení, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§470 ods. 1 CSP). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 CSP).

12. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami žalobcu a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré boli predložené zo strany žalobcu a zistil tento skutkový stav:

13. Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzavreli dňa 21.3.2012 v Poprade formulárovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.177,42 eur (nie 1.309,33 eur, ako to tvrdil žalobca), s počtom 11 splátok, s celkovou sumou pôžičky 1.309,33 eur, s konečným termínom splatnosti február 2013, výškou mesačnej splátky 119,03 eur, RPMN 24,06 %, ročnou úrokovou sadzbou 24,06 %, priemernou hodnotou RPMN 24,06 % a celkovými nákladmi spotrebiteľa 131,91 eur. Dojednaný bol aj účel pôžičky na úhradu iných záväzkov.

14. V predmetnej zmluve a ani vo VOP nebola upravená možnosť predčasného zosplatenia úveru. Z bodu 6.2 zmluvy však vyplýva, že splátka je splatná do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

15. Žalovaná celkovo z tohto úveru nezaplatila žiadnu sumu.

16. Právny vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.12.2011 do 31.12.2012).

17. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona, spotrebiteľom podľa tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

19. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

22. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miere nákladov.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/ až y/ a § 10 ods. 1.

24. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje. Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

25. V dôsledku absencie vyššie citovaných obligatórných náležitostí zmluvy je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

26. Súd dodáva, že nepostačuje, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu a ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. si nemožno vykladať tak, že musia byť kumulatívne splnené podmienky nedostatku písomnej formy a absencie niektorej z tam vymenovaných náležitostí zmluvy. Takýto výklad nemá základnú logiku a viedol by k absurdnému záveru, že stačilo by, ak by dodávateľ v zmluve uviedol len výšku spotrebiteľského úveru bez ďalších náležitostí, čo určite nebolo zámerom zákonodarcu. Citované ustanovenie sa preto žiada vykladať tak, že záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je potrebné prijať pri nedostatku písomnej formy o spotrebiteľskom úvere alebo pri absencii konkrétnych obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

27. Žalovaná by teda mala žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru. t.j. 1.177,42 eur

28. V danom prípade vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. súd sa zaoberal aj otázkou premičania jednotlivých splátok, nakoľko s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má túto povinnosť stanovenú ex offo.

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

31. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

32. Podľa 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. Podľa 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch z spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

35. S poukazom na § 103 OZ teda každá splátka predstavuje samostatné plnenie a pre každú z nich plyní trojročná premlčacia lehota podľa § 101 OZ, ktorá plyní samostatne od splatnosti tej ktorej splátky (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 7Co 179/2014 zo dňa 23.10.2014 alebo Krajského súdu v Žiline 11Co/309/2014 zo dňa 13.10.2014).

36. V danom prípade bola žaloba podaná 14.12.2015, čo znamená, že premlčané sú splátky od 20.4.2012 do 20.11.2012, teda 8 mesačných splátok. Nepremlčané sú tak 3 splátky, ktoré však súd počítal len vo výške 107,03 eur za jednu splátku (teda nie 119,03 eur, ako bolo uvedené v zmluve). Vyplýva to zo záveru súdu o tom, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaná by mala vrátiť len sumu poskytnutého úveru, teda 1.177,42 eur a keďže ich mala splatiť v 11 mesačných splátkach, jedna predstavuje 107,03 eur. Za 3 nepremlčané splátky žalovaná mala zaplatiť 321,11 eur (3 x 107,03). Súd preto zaviazal žalovanú len k zaplateniu tejto istiny a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

37. Z prisúdenej istiny boli priznané aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

38. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

42. Vzhľadom na to, že zmluvný vzťah medzi stranami vznikol ešte dňa 3.8.2012, výška úrokov z omeškania sa posudzuje podľa doterajšieho predpisu. Ku dňu 21.2.2013 predstavuje 8,75 % ročne. Súd však priznal úrok z omeškania od splatnosti poslednej splátky, žalobca nemal dojednanú možnosť predčasnej splatnosti .

43. O čiastočnom zastavení konania v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby súd rozhodol podľa § 145 ods. 2 s § 146 ods. 1 CSP.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 s použitím § 256 ods. 1 CSP. Žalobca mal úspech v rozsahu 20 %, neúspech v podiele 80 % a preto súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 40 %, avšak v prospech žalovanej ktorá bola v konaní úspešnejšia. O výške náhrady trov konania súd by mal rozhodnúť po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP), zo spisu však pre žalovanú toho času žiadne trovy nevyplývajú preto nie je potrebné toto samostatné rozhodnutie vydávať.

45. Súd zohľadnil aj zlú finančnú situáciu žalovanej a umožnil žalovanej zaplatiť dlh v splátkach, a to použitím ust. § 232 ods. 4 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.