

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314215726  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4314215726.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku č. 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: J., o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.07.2014 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy cestovného a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka spolu vo výške 50,70 eur. Žalobca si taktiež uplatnil náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 08.08.2013 žalovaný cestoval vo verejnom dopravnom prostriedku v Bratislave, na linke S. a na výzvu kontrolného orgánu žalobcu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom.

2. Okresný súd Levice dňa 06.10.2014, pod č. k. 12RO/534/2014-11 vydal platobný rozkaz. Nakoľko sa súdu ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovaného nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd dňa 17.09.2015, uznesením č. k. 12RO/534/2014-35, právoplatným dňa 12.10.2015, platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

- 2 -

12C/71/2016

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd podľa § 116 CSP doručil žalovanému žalobu s prílohami, avšak žalovaný sa k žalobe nevyjadril a skutkový stav nepoprel, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b)

CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 11.04.2017.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi - žalobným návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08.08.2013 var. symbol 1329623 a pokusom o zmier zo dňa 30.03.2014, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný dňa 08.08.2013 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku žalobcu, v linke MHD č. XX o 06:43 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom žalobcu. Žalovaný cestoval bez cestovného lístka, čím porušil tarifno-prepravné podmienky a bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 50,00 eur a cestovného vo výške 0,70 eur. Žalovaný túto sumu pri kontrole nezaplatil. K úhrade sumy 50,70 eur bol žalovaný taktiež vyzvaný Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 30.03.2014, no bezvýsledne.

8. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 772 ObčiansH.odu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

10. Podľa Článku 6 ods. 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platného v čase prepravy (ďalej len „Prepravný poriadok“), cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na cestovnú zľavu.

11. Podľa článku 6 ods. 3 vety prvej a druhej Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatku a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

12. Podľa čl. 2 bodu 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej v čase prepravy (ďalej len „Tarifa“), základné cestovné za cestovný lístok s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné (lístok je neprestupný) je 0,70 eur.

- 3 -

12C/71/2016

13. Podľa č. 5 Tarify platnej v čase prepravy, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50 eur.

14. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“), dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena posádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

15. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) Zákona o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/56/20161231>>.

16. V zmysle § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

17. Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu,

číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

18. Podľa § 16 ods. 4 Zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastúpaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

19. Podľa § 16 ods. 5 Zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

20. Podľa § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, nakoľko dňa 08.08.2013 žalovaný cestoval v hromadnom prostriedku žalobcu bez cestovného lístka. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku žalobcu došlo medzi

- 4 -

12C/71/2016

stranami sporu ku vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a postihu, ktorý predstavuje sumu vo výške 50,00 eur.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, teda v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.