

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114203278
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7114203278.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú X., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na návrh matky: D., bytom H., zastúpená advokátkou JUDr. Katarínou Adamovskou, Advokátska kancelária Košice, Žižková č.6, za účasti otca: X. nar. XX.XX.XXXX, bytom S. v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

Z v e r u j e maloletú X. do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. sumou 100 Eur mesačne, vždy do 15 -dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky vopred, počínajúc dňom 1.5.2017 do budúcnosti.

V prevyšujúcej časti týkajúcej sa úpravy výživného zo strany otca za obdobie od 1.9.2016 do 30.4.2017 konanie z a s t a v u j e .

U p r a v u j e styk otca s maloletou X. tak, že otec je oprávnený s maloletou sa stretávať každý páry víkend v čase od piatka 15:00 hodiny do nedele 17:00 hodiny s tým, že otec si maloletú prevezme v školskom klube detí L. a maloletú odovzdá matke pred jej bytom o 17:00 hodine v nedeľu po ukončení styku.

Otec je oprávnený s maloletou sa stretávať počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 9:00 hodiny do 30.12. do 18:00 hodiny a každý páry rok od 30.12. od 9:00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 17:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 9:00 hodiny do veľkonočného pondelka do 17:00 hodiny, počas jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 9:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny, počas jesenných prázdnin každý páry rok od prvého dňa prázdnin od 9:00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 18:00 hodiny a počas letných prázdnin prvé dva celé týždne v mesiaci júl a v mesiaci august vždy od pondelka od 9:00 hodiny do posledného dňa do 18:00 hodiny.

Otec je povinný a oprávnený v čase takto upraveného styku maloletú prevziať pred bytom matky a na tom istom mieste po ukončení styku matke odovzdať.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, takto pripravenú ju odovzdať otcovi s jej osobnými vecami, prípadne školskými potrebami a po ukončení styku maloletú prevziať.

Matka je povinná umožniť otcovi telefonicky kontakt s maloletou denne v čase medzi 18:00 hodinou až 19:00 hodinou.

Rodičia sú povinní navzájom sa informovať o zdravotnom stave maloletej a priebežne podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom ktorý podala súdu dňa 6.2.2014 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletej X., nar. XX.XX.XXXX., ktorá sa narodila z jej družobného pomeru s otcom maloletej, s ktorým od decembra 2013 nežijú v spoločnej domácnosti. Žiadala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletou v zmysle jej návrhu.

2. Otec nesúhlasil s návrhom matky na zverenie maloletej X. do jej osobnej starostlivosti. Navrhoval, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že maloletá od narodenia žije v S., kde má zabezpečené všetko, čo potrebuje ku svojmu šťastnému životu.

3. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 29.1.2016 č.k. 18P/18/2014- 179 zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca s týždňovým striedaním, počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti súd výživné rodičom neurčil, upravil styk rodičov s maloletou a zaviazal matku a otca k náhrade trov znaleckého dokazovania.

4. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka. Odvolací Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.11.2016, č.k. 8CoP/150/2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o výchove mal. X. o výživnom, úprave styku a trovách konania medzi účastníkmi a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie. Výrok o trovách štátu nebol odvolaním napadnutý, preto nadobudol právoplatnosť.

5. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že vzhľadom na nové relevantné okolnosti, ktoré nastali po rozhodnutí konajúceho súdu vo veci samej, a ktoré majú priamy vplyv na rozhodnutie o výchove maloletej, spočívajúce v zmene jej pomerov v dôsledku nástupu na povinnú školskú dochádzku, s dôrazom na skutočnosť, že stanovisko otca maloletej k predmetnej zmene pomerov je nejasné, rozhodnutie v napadnutých výrokoch nie je možné ani potvrdiť ani zmeniť. Konajúci súd nevykonal dokazovanie ohľadom zmeny pomerov, pretože ani z objektívnych príčin nemohol. Rovnako tak nemohol predmetné dokazovanie vykonať odvolací súd v rámci odvolacieho konania, pretože sa jedná o nové skutočnosti, ktoré neboli predmetom konania na súde prvej inštancie a rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej na základe týchto nových skutočností by došlo k porušeniu zásady kontradiktórnosti konania. Po vrátení veci bude povinnosťou konajúceho súdu vykonať dokazovanie ohľadom osobnej starostlivosti o maloletú po nástupe na povinnú školskú dochádzku. Za tým účelom k daným skutočnostiam vypočúť otca, matku a kolízneho opatrovníka a na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu opäť vo veci rozhodnúť tak, aby rozhodnutie súdu zodpovedalo najlepšiemu záujmu maloletej.

6. Po vrátení veci, súd prvej inštancie vykonal ďalšie dokazovanie v súlade so závermi odvolacieho súdu a z výpovede účastníkov konania zistil, že maloletá dňa 1.9.2016 nastúpila do X. ročníka L. na základe dohody rodičov. Od uvedeného času rodičia skončili striedavú osobnú starostlivosť o maloletú, maloletá je v osobnej starostlivosti matky a otec sa s ňou stretáva každý druhý víkend v čase od piatka 15.00 hod. kedy maloletú preberá v mieste jej bydliska, do nedele do 18.00 hod., kedy pre maloletú chodí matka do bydliska otca, do S. Matka preto žiadala upraviť rodičovské práva a povinnosti voči maloletej tak, že by ju súd zveril do jej osobnej starostlivosti, upravil styk otca s maloletou tak, ako ho realizovali doposiaľ- teda každý druhý víkend- a určil výživné zo strany otca sumou 150 Eur mesačne.

7. Otec uviedol, že on by bol najradšej, keby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, podľa neho by to tak chcela aj maloletá, stále hovorí, že ona sa bojí sestry a matky. Vytýkal matke nedostatky v jej starostlivosti, napr. že maloletá chodí pod blok sa hrať úplne sama, pričom ostatné deti sú tam s rodičmi. Bojí sa, že maloletá je dôverčivá, takže hocikto, kto by sa spýtal napr. na cestu, by ju mohol vziať do auta. Ďalej vytýkal matke tú skutočnosť, že nemá možnosť s dieťaťom telefonického kontaktu, dieťa máva zablokovaný mobil. Otec predložil súdu svoje mesačné výdavky s tým, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje XXX až XXX Eur mesačne. Navrhoval, aby v prípade, že by sa súd rozhodol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, upravil výživné z jeho strany na sumu 70

Eur mesačne, a zohľadnil, že maloletej platí stravu v škole a školský klub detí, teda 20 Eur mesačne + 11 Eur mesačne a okrem toho aj sporenie v N. sumou 30 Eur mesačne. Zvykne jej kupovať aj veci na oblečenie. Uviedol, že platí svoje životné poistenie 40,74 Eur mesačne, svoje stavebné sporenie 38,75 Eur mesačne, ďalej 200 Eur mesačne je stavebný úver refinancovaný zo stavebného sporenia, dochádzka do práce autobusom predstavuje 40 Eur mesačne. Pohonné hmoty do auta, ktorým chodí pre maloletú vyčíslil sumou 30 Eur mesačne. Vlastní automobil I.. Inkaso za rodinný dom v S., ktorý je jeho vlastníctvom platí po 200 Eur mesačne a svoj mobil sumou 25 Eur mesačne. Uviedol, že je ochotný príspeť, pokiaľ nejaké mimoriadne výdavky s dieťaťom budú do budúca.

8. Otec navrhol, aby jeho styk s maloletou bol upravený každý párný víkend od piatka od 15:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny s tým, že on nemá problém maloletú vyzdvihnúť si v družine a vďaka tomu bude mať maloletá u seba aj školskú tašku a učebnice, aby sa mohli prípadne aj spolu učiť. Žiadal však, aby matka chodila po ukončení styku pre maloletú do S. Ďalšiu úpravu styku navrhol počas letných prázdnin, 15 dní v mesiaci júl a 15 dní v mesiaci august, začiatkom mesiaca tak v mesiaci júl, ako aj v mesiaci august, počas vianočných sviatkov od 23.12. od 15:00 hodiny do 30.12. do 18:00 hodiny v nepárnom roku a v každom párnom roku od 30.12. od 15:00 hodiny do 5.1. do 18:00 hodiny. Počas veľkonočných sviatkov navrhuje každý nepárny rok od štvrtka od 15:00 hodiny do pondelka do 18:00 hodiny, počas jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 9:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny a ešte počas jesenných prázdnin každý párný rok od prvého dňa prázdnin od 9:00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 18:00 hodiny. Čo sa týka preberania dieťaťa, navrhuje, aby bol oprávnený vyzdvihnúť si maloletú v mieste bydliska matky, resp. v družine aj so školskými potrebami a riadne pripravenú s tým, že pri ukončení styku by bola oprávnená maloletú vyzdvihnúť matka v mieste jeho bydliska. Okrem toho sa dožadoval, aby mal možnosť telefonického kontaktu s dieťaťom denne v čase medzi 18:00 hod. a 19:00 hodinou.

9. Matka uviedla, že maloletá navštevuje prvý ročník základnej školy, otec maloletej na ňu výživné neplatí ale, platí jej stravovanie v škole sumou 20 Eur mesačne, školský klub 11 Eur mesačne a stavebné sporenie po 30 Eur mesačne. Čo sa týka výdavkov súvisiacich s maloletou, tie vychádzajú asi na 200 Eur mesačne, v čom je zahrnutá strava v domácnosti, oblečenie, obutie, hygiena, okrem toho školské potreby, rôzne aktivity dieťaťa, v škole a mimo školy. Potom je to škola v prírode, ktorú maloletá bude absolvovať v máji 2017, kde ona už zaplatila zálohu 2x 50 Eur a ešte bude musieť doplatiť 50 Eur, pretože dohromady to stojí 150 Eur. Maloletá je zdravá, nosí však okuliare a tie stáli 150 Eur, pretože mali boli odľahčené rámy. Maloletej nabíja mobil sumou 10 Eur raz za tri mesiace. Matka uviedla, že jej príjem v súčasnosti predstavuje okolo 800 Eur v čistom.

10. Čo sa týka úpravy styku, matka nenamietala proti tomu, aby otec si pri bežnom styku dieťa preberal priamo z družiny má však záujem na tom, aby otec dieťa vrátil v nedeľu o 17:00 hodine pred jej bytom, lebo ona auto nemá, aby mohla pre dieťa chodiť do S. auto má iba jej priateľ. Po vrátení dieťaťa chce mať ešte časový priestor na to, aby sa s maloletou pripravovala do školy. Čo sa týka letných prázdnin, súhlasila s tým, aby prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august mal maloletú u seba otec. Čo sa týka vianočných sviatkov, súhlasí s tým, aby otec dieťa mal u seba v nepárnom roku od 23.12. ale od 9:00 hodiny, pretože tam už celý deň sú prázdniny do 30.12. do 18:00 hodiny a v párnom roku od 30.12. od 9:00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 17:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od zeleného štvrtka od rána od 9:00 hodiny do veľkonočného pondelka do 17:00 hodiny, jarné prázdniny by mal otec dieťa u seba v nepárnom roku a to vždy od pondelka od 9:00 hodiny začiatkom prázdnin do nedele do 17:00 hodiny koncom prázdnin. Súhlasila aj s tým, aby počas jesenných prázdnin sa vystriedali, takže otec by mal dieťa u seba v párnom roku od prvého dňa prázdnin od 9:00 hodiny do posledného dňa prázdnin, do 17:00 hodiny. Matka súhlasila s tým, aby otec realizoval svoj telefonický kontakt s maloletou denne v čase od 18:00 hodiny do 19:00 hodiny a to na mobilný telefón maloletej. Vyjadrila však nespokojnosť s tým, že otec s maloletou aj do telefónu stále rozpráva po maďarsky, ona jej nerozumie, preto nevie, o čom sa otec s maloletou rozpráva, maloletá mu potom podá aj také informácie, ktoré nie sú pravdivé.

11. V priebehu konania sa matka a otec dohodli na výške výživného v sume 100 Eur mesačne, pričom matka žiadala určiť toto výživné od 1.5.2017 do budúca, spätne od 1.9.2016 výživné nežiadala a svoj návrh vzala späť. Otec so späťvzatím návrhu súhlasil.

12. Súd v tomto konaní vypočul aj maloletú X. pred pojednávaním dňa 10.4.2017. Z jej výsluchu vyplýva, že je spokojná v starostlivosti matky, uviedla, že spolu s nimi v byte býva aj brat J. a priateľ matky, K. ktorého oslovuje ocko, svojho otca oslovuje „apu“ a s ním sa stále rozpráva po maďarsky. Pozná aj jeho priateľku, ktorá sa volá Slávka a chodí pracovať do zahraničia. Dieťa vyzeralo spokojné a uvoľnené. Jednoznačne sa vyjadrilo o tom, že tak, ako je to teraz jej vyhovuje, že býva u svojej matky a k otcovi chodí každé dva týždne cez víkendy, ale bola s ním aj celé jarné prázdniny. Má veľa kamarátov a kamarátky aj v H.

13. Kolízna opatrovníčka, na základe nových skutočností prednesených rodičmi maloletej, ako aj na základe vôle maloletej navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, upraviť styk otca s maloletou tak, ako to predniesli obaja účastníci konania s prihliadnutím na záujem maloletej a upraviť výšku výživného tak, ako sa rodičia dohodli. Pripojila sa aj k tomu, aby výživné bolo určené do budúcnosti od 1.5.2017.

14. Podľa ust. § 28 ods. 1,2 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa ust. § 25 ods. 1,2 citovaného zákona rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze.

20. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby (k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu a pod.) a vývinové potreby (vek, školské, zdravotné, záujmové potreby a pod.), stabilitu budúceho výchovného prostredia

(životné, ako aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti a pod.). V praxi súdov sa pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vychádza najmä z návrhov a vyjadrení rodičov, ako aj kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, z ktorého správ o predpokladoch na výchovu dieťaťa a o vhodnosti výchovného prostredia čerpajú súdy podklad pre svoje rozhodnutie. Súd musí dbať na to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov a udržiavanie pravidelného osobného styku s nimi a právo druhého rodiča, ktorému dieťa nebude zverené, na pravidelné informovanie o dieťati. Súd prihliadne aj na citovú orientáciu a zázemie dieťaťa, výchovnú schopnosť a zodpovednosť rodiča, stabilitu budúceho výchovného prostredia, na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove s druhým rodičom, na citové väzby voči súrodencom, prarodičom a ďalším príbuzným, ako aj na hmotné zabezpečenie zo strany rodiča vrátane bytových pomerov. Súd vždy zoberie do úvahy, kto sa dosiaľ okrem riadnej starostlivosti o dieťa staral o jeho výchovu zo stránky citovej, rozumovej a mravnej.

21. Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, (z.č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

22. Súd sa v tomto konaní riadil uvedenými zásadami pri vykonávaní dokazovania, pretože dohoda rodičov o zverení mal. do budúca nebola možná a preto o nej rozhodoval súd. V záujme objektívneho posúdenia osobnostných predpokladov rodičov, ale aj zistenia postoja maloletej súd v tomto konaní nariadil aj znalecké dokazovanie z odboru klinickej psychológie detí. Výsledky tohto znaleckého dokazovania však pre rozhodnutie súdu stratili aktuálnosť z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletej. Znalecký posudok však preukázal, že obaja rodičia spĺňajú osobnostné predpoklady pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú a maloletá ich má rovnako rada, ani jedného z rodičov nevyklučuje. Dieťa však má potrebu stálosti i jasnej štruktúry, i perspektívy rodinných vzťahov. Vo vzťahovej rovine znalec nezistil u maloletej jednoznačnú preferenciu jedného alebo druhého rodiča. Rovnako je pozitívny a emočne sytený vzťah i k matke i k otcovi. Táto väzba je intenzívna k obojmu rodičom a prevažne pozitívna. Primárnu citovú väzbu má rozvinutú a udržiavanú s matkou, ale aj vzťah k otcovi je rozvinutý, priebežne udržiavaný a intenzívny.

23. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, výsledkom vykonaného dokazovania a vôľou maloletej X., súd upravil rodičovské práva a povinnosti voči maloletej tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti matky. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadol na tú skutočnosť, že maloletá od 1.9.2016 nastúpila na základnú školu, ktorú navštevuje v H., na základe dohody rodičov. Škola sa nachádza v bydlisku matky a s prihliadnutím na túto zmenu pomerov, striedavá osobná starostlivosť rodičov neprichádza do úvahy, oni sami ju od 1.9.2016 ukončili. Otec býva v S. a preto by nezodpovedalo záujmu dieťaťa, ani jeho zdravému psychickému vývinu, pokiaľ by súd vyhovel predstave otca o striedavej osobnej starostlivosti. Maloletá vyjadrila v tomto konaní tak pred súdom, ako aj pred psychologičkou (S.) svoje túžby a je jednoznačné, že za svoj domov považuje bývanie u matky. Súčasný stav jej vyhovuje v tom, že sa s otcom môže stretávať a byť s ním v prostredí, ktoré dôverne pozná, v S.. Súd je presvedčený o tom, že takáto úprava rodičovských práv a povinností je v záujme dieťaťa. Zároveň tým, že súd upravil styk otca s maloletou, pričom zohľadnil predstavy rodičov o tomto styku, ako aj tým, že súd uložil rodičom vzájomnú informačnú povinnosť, bude rešpektované právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov a udržiavanie pravidelného osobného styku s nimi, ako aj právo druhého rodiča, ktorému dieťa nebude zverené, na pravidelné informovanie o dieťati. Pri úprave styku súd upresnil iba čas ukončenia styku otca s maloletou, inak rešpektoval predstavy rodičov o tomto styku, o ktorom sa v podstatných bodoch dohodli. Podľa zváženia súdu je naozaj potrebné ponechať čas po vrátení dieťaťa otcom, po ukončení styku, aby matka resp. aj maloletá, mala priestor v období školského roka na prípravu do školy, a preto je vhodnejší čas ukončenia styku o 17.00 hod. V období prázdnin ten čas ukončenia styku súd ponechal na 18. hodinu. Okrem tohto súd preberanie a odovzdávanie dieťaťa upravil klasicky tak, že rodič, ktorý realizuje svoj styk s dieťaťom je povinný si dieťa prevziať aj odovzdať v mieste bydliska matky a dieťaťa, aj napriek tomu, že takto bude dieťa dopravovať z Košíc do S. a naspäť. Výdavky otca s tým súvisiace boli súdom zohľadnené pri určení výšky výživného.

24. Výšku výživného zo strany otca súd upravil v zmysle dohody rodičov sumou 100 Eur mesačne od 1.5.2017 do budúca, pričom zohľadnil odôvodnené potreby maloletej, zárobkové možnosti a majetkové pomery na strane otca a matky. Súd dlžné výživné za obdobie od podania návrhu, t.j. od 6.2.2014 neurčoval, pretože rodičia realizovali striedavú osobnú starostlivosť o maloletú, navzájom si z tohto

dôvodu výživné neplatili a od 1.9.2017, odkedy je maloletá v osobnej starostlivosti matky, až do 30.4.2017 matka dlžné výživné nežiadala a v tejto časti vzala svoj návrh späť.

25. Podľa § 29 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku (z.č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

26. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka súd zastavil konanie o určenie výživného za obdobie od 1.9.2016 do 30.4.2017 na základe späťvzatia matky.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.