

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817200535
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Valuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817200535.3

Uznesenie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou, sudcom JUDr. Milanom Valušom v právnej veci žalobcu: V. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. S. Č.. XXX, t.č. XXX XX I. K. R. Č.. XXX proti žalovanému: OBEC Nová Kelča, 094 04 Nová Kelča o nariadenie neodkladného opatrenia, takto:

rozhodol:

I. Súd konanie pokiaľ sa týka návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému o uloženie povinnosti obnoviť dodávku tepla do bytu č. 2 žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom, nachádzajúceho sa v objekte č. popisné XXX s tým, že obnovenie dodávky tepla vykoná znovu zapojením, odpojeného prerušeného miesta rozvodu tepla, ktorého prerušenie vykonal nezisteným spôsobom, v presne nezistenom čase v roku 2016, na presne nezistenom mieste rozvodu tepla vo vnútorných priestoroch objektu č. popisné XXX k.ú. K. S.U. v byte č. 1 (spodný byt objektu č. popisné XXX, ktorého majiteľom je žalovaný) a ktorého prerušenie vykonal aj na presne nezistenom mieste rozvodov tepla nachádzajúcich sa vo vnútorných priestoroch spojovacej časti objektu č. popisné XXX a objektu č. popisné XX k.ú. K. S.U., ktorej koncom roka 2016, vykonal nezákonné búracie práce.

II. Ďalej pokiaľ sa týka návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu od dodávok vody, dodávok elektrickej energie, bytu č. 2 žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX k.ú. K. S., zapísaného na LV č. XXX. Zdržanie sa konania žalovaným smerujúcemu k odpojeniu od dodávok vody, k odpojeniu od dodávok elektrickej energie bytu č. 2 žalobcu, spočíva v nepokračovaní do budúcnosti žalovaným v búracích prácach na spojovacej časti objektu č.p. XX a objektu č.p. XXX k.ú. K. S., konanie z a s t a v u j e .

III. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

IV. Účastníkom konania sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd vo Vranove nad Topľou dňa 20.01.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému, v ktorom návrhu žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie v ktorom by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu od dodávok vody, od dodávok energetickej energie bytu č. 2 žalobcu o výmere 74 m², ktorého je výlučným vlastníkom, nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX, na pozemku KNC 2/2 o výmere 97 m², k.ú. obce NK, s vlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, so spoluvlastníckym podielom k pozemku XXXX/XXXXX zapísané na LV č. XXX. Ďalej žiadal žalovanému uložiť povinnosť obnoviť dodávku tepla, do vyššieho uvedeného bytu č. 2 žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom, nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX na pozemku KNC 2/2 v k.ú. obce NK. Ďalej žiadal uložiť žalovanému povinnosť uzatvoriť písomnú zmluvu so žalobcom, ktorej predmetom bude dodávanie zo strany žalovaného - tepla do bytu č. 2 žalobcu, nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX k.ú. obce NK s tým, že žalovaný je tiež povinný umožniť prístup žalobcovi k meraču spotreby elektrickej energie (k bytu č. 2 žalobcu) a prístup k hlavnému ističu elektrického vedenia (k bytu č. 2 žalobcu) nachádzajúcich

sa vo vnútorných priestoroch objektu č.p. XX obce NK (pôvodný starý objekt základnej školy), aby ich mohol nerušene bez časového a technického obmedzenia užívať, pritom žalobca je povinný v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podať žalobu vo veci samej a to žalobu o náhradu škody a o vypratanie pozemku.

2. Vo svojom návrhu uviedol, že je výlučným vlastníkom bytu č. 2 o výmere 74 m², nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX na pozemku KNC 2/2 o výmere 97 m², kat. územie K. S. s vlastníkom podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, so spoluvlastníckym podielom k pozemku XXXX/XXXXX, zapísané na LV č. XXX. V uvedenom objekte sa nachádzajú dve staré pôvodné bytové jednotky, kde majiteľom bytu č. 1 (prízemného bytu) je žalovaný a bytu č. 2 (na poschodí) je žalobca. V súčasnej dobe už dlhoročne prebieha zo strany žalovaného, nezákonné konanie k vydaniu stavebného povolenia smerom k nezákonnej stavbe, nadstavbe 7 nových, bytových jednotiek, nadstavenej ako celok, nad objektom č.p. XXX a objektom č.p. XX (ktoré sú konštrukčne prepojené). Žalovaný aj napriek tomu, že stavebné práce na stavbe sú od roku 2013 zakázané a stavebné konanie od roku 2015 prerušené, tak v mesiacoch november 2016 a december 2016 vykonával nezákonnú stavebnú činnosť, hlavne na objekte č.p. XX. Jednalo sa o nepovolené búracie práce, ktorých cieľom je konštrukčné rozdelenie objektu č.p. XXX a objektu č. XX na dva samostatné objekty. Žalovaný vykonal bez príslušného povolenia aj nezákonný zásah do vedenia rozvodov tepla stavby vo vnútorných priestoroch objektu č.p. XX, ale aj vo vnútorných priestoroch objektu č.p. XXX. Žalobca nedal súhlas, na takýto zásah. Výsledkom nezákonného konania žalovaného, je celkové odpojenie od dodávok tepla bytu č. 2 žalobcu s tým, že žalovaný nedokončil búracie práce v celom ich plánovanom rozsahu, čím nedošlo k zrealizovaniu a dokončeniu zo strany žalovaného, odpojenia bytu žalobcu aj od dodávok vody a dodávok elektrickej energie. Takto dochádza k spôsobovaniu škody žalobcovi.

3. Vzhľadom na to, že návrh zo dňa 20.01.2017 bolo potrebné doplniť a opraviť, súd uznesením zo dňa 06.02.2017 uložil žalobcovi povinnosť doplniť a opraviť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.01.2017.

4. Po tomto žalobca dňa 09.03.2017 doručil súdu ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom poukázal na prílohy a dôvody návrhu zo dňa 20.01.2017. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný do registra pod č.k. 3C/19/2017.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd spojil konanie sp.zn. 3C/4/2017 a konanie sp.zn. 4C/19/2017, ktoré konania sa budú ďalej viesť pod č.k. 3C/4/2017 v zmysle ust. § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

6. V súvislosti so spisom Okresného súdu vo Vranov n.T. sp.zn. 3C/4/2017, súd zo spisu sp.zn. 10C/4/2015 súd zistil, že v tomto konaní žalobca Obec K. S. proti žalovanému V.. W. V. podala žalobu o úprave práv spoluvlastníkov pri ich nezhode o hospodárení so spoločnou nehnuteľnosťou z toho dôvodu, že je vlastníkom bytu č. 1 na prízemí bytového domu, súp. č. XXX a žalovaný je vlastníkom bytu č. 2 na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXX. Vo svojej písomnej žalobe uviedol, že žalobca vykonal v priebehu roku 2011 až 2013 výstavbu obecných nájomných bytov vo forme nadstavby bytového domu, súp. č. XXX. Stavebnú činnosť vykonával podľa právoplatného stavebného povolenia. Žalovaný počas celého trvania stavebných prác, trvale býval vo svojom byte stavbe súp. č. XXX s tým, že dňa 09.02.2010 písomnou formou udelil aj súhlas so stavebnou činnosťou žalobcu. Žalovaný namieta žalobcovi to, že boli porušené jeho práva. Tieto svoje námietky začal znášať po ukončení všetkých stavebných prác. Žalovaný čakal až do ukončenia stavebných prác a svoj nesúhlas začal vyjadrovať, až po ich ukončení, pritom stavebné práce sa diali v jeho bezprostrednej blízkosti, počas obdobia skoro 2 rokov. Preto žalobca Obec K. S. v konaní sp.zn. 10C/4/2015 žiada, aby súd určil, že ako podielový spoluvlastník stavby bytového domu súp. č. XXX postavený na parcele č. 2/2 zast. plochy a nádvorí vo výmere 97 m², zapísaných na LV č. XXX k.ú. K. S. a zároveň, ako výlučný vlastníkom bytu č. 1 na prízemí uvedeného bytového domu, môže ako stavebník vykonať nadstavbu tejto stavby spočívajúcej vo vybudovaní 7-bytových jednotiek, podľa projektovej dokumentácie pre názov stavby - K. S.-OBECNÉ NÁJOMNÉ BYTY č. BYTY SEDEM BYTOVÝCH JEDNOTIEK vyhotovenej v novembri 2013 projektantom B. S., Š. XX, V. a zodpovedný projektantom H.. U.. Q. E., B. Š. XXX a už zrealizovanú nadstavbu tejto stavby spočívajúcej vo vybudovaní týchto 7 bytových jednotiek je oprávnený užívať a zapísať do príslušných evidencií vlastníkov nehnuteľností, ako svoje výlučné vlastníctvo. Ďalej žalobca Obec K. S. žiadal, aby súd určil, že žalovaný V.. W. V., ako podielový spoluvlastník stavby bytového domu súp. č. XXX je povinný strieť

nadstavbu stavby spočívajúcej vo vybudovaní siedmych bytových jednotiek, ktorú vykonal žalobca a rovnako je povinný strpieť užívanie tejto nadstavby žalobcom.

7. Na čl. 326 v spise Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 10C/4/2015 sa nachádza vyjadrenie V. W. V. (žalobcu v tomto konaní sp.zn. 3C/4/2017) zo dňa 22.08.2016, v ktorom okrem iného popisuje, že Obec K. S. mu listom zo dňa 16.08.2016 oznamuje, že od 01.09.2016 bude ukončená dodávka tepla do bytu č. 2 na 1. poschodí v bytovom dome súp. č. XXX, ktoré je jeho vlastníctvom. Poukazuje na to, že v dôsledku ľubovôle, chce Obec K. S. nezákonne a zmätočne ho odpojiť od dodávky tepla a keďže obec K. S. ho chce vzhľadom na obsah oznámenia zo dňa 16.08.2016 reálne od 01.09.2016 odpojiť od dodávky tepla, vystáva tu skutočnosť vydania predbežného opatrenia Okresným súdom Vranov n.T., ktorého obsahom bude obmedzenie nezákonného postupu obce K. S.Č., kde sa touto cestou domáha jeho vydania.

8. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.03.2017 (č.k. 3C/3/2017) žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť obnoviť dodávku tepla do bytu č. 2 v objekte súp. č. XXX, ďalej aby uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu od dodávok vody elektrickej energie bytu č. 2 žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom nachádzajúceho sa v objekte č. popisné XXX zapísanom na LV č. XXX k.ú. K. S. a aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu dodávok vody a elektrickej energie. Ďalej, aby súd uložil žalovanému, ako predávajúcemu, ako dodávateľovi povinnosť uzatvoriť do jedného mesiaca od nariadenia neodkladného opatrenia, písomnú zmluvu v zmysle ust. § 409 Obchodného zákonníka, v súlade so zákonom o tepelnej energetike so žalobcom, ako kupujúcim a ako odberateľom. Obsah zmluvy uviedol do tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.03.2016. Ďalej žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť škodu na vlastné náklady a uhradiť v plnej výške škodu, spôsobenú žalobcovi nezákonným zásahom do vedenia tepla v objekte č. popisné XXX a tiež, aby súd uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podať žalobu vo veci samej.

9. Podľa ust. § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie, ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

10. Na základe tohto zákonného ust. § 159 Civilného sporového poriadku, súd konanie pokiaľ sa týka návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, uloženia povinnosti žalovanému obnoviť dodávku tepla do bytu č. 2 žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom nachádzajúceho sa v objekte č. popisné XXX k.ú. K. S. s tým, že žalovaný obnovenie dodávky tepla vykoná znovu zapojením, odpojeného prerušeného miesta rozvodu tepla, ktorého prerušenie vykonal nezisteným spôsobom, presne nezistenom čase v roku 2016 a presne nezistenom mieste rozvodu tepla vo vnútorných priestoroch objektu č. popisné XXX k.ú. K. S.. Ďalej, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho v odpojení od dodávok vody, dodávok elektrickej energie bytu č. 2 žalobcu v objekte č. popisné XXX k.ú. K. S., zapísaného na LV č. XXX k.ú. K. S. a zdržania sa konania žalovaného smerujúceho k odpojeniu dodávok vody, k odpojeniu dodávok elektrickej energie bytu č. 2 žalobcu, spočívajúce v nepokračovaní do budúcnosti žalovaným v búracích prácach na spodnej časti objektu č. súp. XXX, tak v tej časti súd konanie zastavuje.

11. Súd konanie o vydaní neodkladného opatrenia zastavil z toho dôvodu, že ako to vyplýva z vyššie uvedeného, v konaní sp.zn. 10C/4/2015 sa vedie konanie vo veci samej, v ktorom sa v tomto konaní žalovaný Obec K. S. domáha proti v tomto konaní proti žalobcovi V. W. V., aby súd rozhodol, že Obec K. S., ako stavebník a vlastník bytu č. 1 v objekte domu č. popisné XXX zapísaného na LV č. XXX k.ú. K. S., môže ako stavebník vykonať nadstavbu stavby spočívajúcu vo vybudovaní siedmych bytových jednotiek, podľa príslušnej projektovej dokumentácie. Ďalej, aby súd určil, že žalovaný je povinný strpieť nadstavbu tejto stavby spočívajúcu vo vybudovaní siedmych bytových jednotiek. V tomto konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove n.T. pod sp.zn. 10C/4/2015 sa prakticky rieši otázka, resp. tá istá otázka, ktorú v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiada obnoviť, ako aj ďalšie stavebné práce, pokiaľ sa týka na objekte č. popisné XXX k.ú. K. S., aby súd zastavil. V tomto konaní 10C/4/2015 podal aj terajší žalobca V. W. V. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to písomne listom, ktorý súdu doručil dňa 23.08.2016, ktorým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada prakticky to isté, čo žiada v návrhu, resp. bližšie špecifikuje v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré podal v konaní sp.zn. 3C/19/2017 a žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorého obsahom bude

obmedzenie nezákonného postupu Obce K. S., v súvislosti s odpojením od dodávky tepla. V konaní sp.zn. 10C/4/2015 žalobca popisuje tie isté skutočnosti a tú istú, podľa neho nezákonnú činnosť obce K. S. spočívajúcu vo vykonaní stavebných prác na objekte č. popisné XXX k.ú. K. S. s tým, že požaduje ich zastavenie od zabezpečenia obnovy dodávky tepla elektrickej energie do bytu č. 2, ktorého je vlastníkom.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c), d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením môže strane súd uložiť najmä aby, nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

14. Podľa ust. § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa ust. § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa ust. § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom žiadal žalobca, aby súd uložil žalovanému povinnosť uzatvoriť do jedného mesiaca od nariadenia neodkladného opatrenia písomnú zmluvu v zmysle ust. § 409 Obchodného zákonníka, v súlade so zákonom o tepelnej energetike so žalobcom, ako kupujúcim a ako odberateľom s tým, že definoval obsah zmluvy, ktorú by mal žalovaný, ako povinný uzavrieť so žalobcom, tak v tej časti, súd musel návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť z toho dôvodu, že v zmysle vyššie uvedených zákonných opatrení nespĺňa podmienky uvedené v ust. § 325 ods. 1 písm. c), h), d), pretože súd vychádzal z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde skutočnosť, akú zmluvu je povinný uzavrieť žalovaný so žalobcom, tvorí predmet konania vo veci samej, kde súd rozsudkom rozhoduje, či žaloba o uzavretie zmluvy s textom, ako navrhuje žalobca, je opodstatnená alebo opodstatnená nie je. Takisto pokiaľ sa týka tej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žalobca žiada, aby žalovaný odstránil škodu na vlastné náklady a uhradil mu v plnej výške škodu, spôsobenú nezákonným zásahom do vedenia tepla v objekte č. popisné č. XX, tak v danom prípade neide o skutočnosti, ktoré je potrebné ihneď riešiť neodkladným opatrením. Preto v tej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd zamietol. Je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že samotný žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby súd uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, podať žalobu vo veci samej. Žalobcovi nič nebráni, aby tak urobil a to pokiaľ sa týka žaloby o uloženie povinnosti žalovanému uzavrieť zmluvu so žalobcom, ako aj žalobu o náhradu škody.

16. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súd v konaní sp.zn. 3C/4/2017 uznesením zo dňa 06.02.2017 uložil žalobcovi povinnosť doplniť a opraviť svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.01.2017 v ktorom okrem iného žiadal, aby uviedol, či žalobca trvá na nariadení predbežného opatrenia, teraz neodkladného opatrenia, ktoré požiadal vydať súd v konaní sp.zn. 10C/4/2015. Ohľadom tejto skutočnosti sa žalobca nevyjadril a preto mal súd za to, že trvá na nariadení neodkladného opatrenia o vydanie ktorého požiadal v konaní sp.zn. 10C/4/2015. Takisto súd vyzval žalobcu, aby v ďalšom doplnil návrh na neodkladné opatrenie. Žalobca v konaní sp.zn. 3C/4/2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedoplnil, ale podal nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp.zn. 3C/19/2017. Súd posudzoval po spojení vecí sp.zn. 3C/4/2017 a sp.zn. 3C/19/2017, ako celok, podľa ich obsahu a dospel k záveru, že je vlastne žalobca podaním nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp.zn. 3C/19/2017 vlastne doplnil svoj návrh, ktorý podal v konaní sp.zn. 3C/4/2017.

17. Takto súd po preskúmaní obsahu podaní žalobcu, obsahu spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 10C/4/2015, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že o trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 257 Civilného sporového poriadku tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v okolnostiach danej veci, ako aj okolnostiach u strán sporu.

18. V zmysle ust. § 160 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd poskytuje žalobcovi poučenie o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v Humennom alebo v Prešove v prípade, ak na zabezpečenie svojho zastúpenia advokátom, nemá finančné prostriedky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.