

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121207790
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121207790.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: A.. H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. F., zastúpený: zastúpený: Mgr. Peter Kupka, advokát, Hlavná 23, Trnava, proti žalovanému: A.. E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, L. F., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 21C/22/2021 - 8 zo dňa 08.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/58/2021 - 46 zo dňa 04.06.2021.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2021 domáha zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 21C/22/2021 - 8 zo dňa 08.04.2021 a náhrady trov konania.

2. Žalobca návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 21C/22/2021-8 zo dňa 08.04.2021 (ďalej len „uznesenie“ alebo „rozhodnutie“) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/58/2021-46 zo dňa 04.06.2021 (ďalej len „uznesenie KS TT“) bolo rozhodnuté, tak že súd prvej inštancie I. výrokom uložil žalovanému, aby nevstupoval do domu súpisné číslo XXXX/X na ulici Y. v L. F. postaveného na parcele č. XXX a na pozemky parcela registra „C“ č. XXX o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra „C“ č. XXX o výmere XXX m2 záhrada, evidované na LV č. XXX pre k. ú. L. F., obec L. F., okres V., II. výrokom poučil žalovaného, že je oprávnený podať voči žalobcovi žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia, A.. výrokom priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd vo výroku uviedol nesprávne súpisné číslo „,XXXX/X“, pretože súpisné číslo rodinného domu, ktorého je vlastníkom matka žalobcu - A. H., rodená F., Y. XXXX/X, L. F. (ďalej len „matka“) je „,XXXX“. Matka je vlastníkom rodinného domu zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie L. F., obec L. F., okres L. F., na parcele č. XXX (ďalej len „rodinný dom“). V uznesení súd vychádzal z pomerne stručnej argumentácie, podľa ktorej: Súd sa vecne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s názorom o osvedčení práva majúceho sa chrániť za pomoci neodkladného opatrenia, keďže žalovaný je vo vzťahu k žalobcovi bývajúcemu v rodinnom dome dôvodne podozrivý z násillia. O tomto boli súdu predložené dostatočné dôkazy, z ktorých je osvedčená dôvodná obava, že by žalobca mohol byť ako chránená osoba ohrozený na svojom živote a zdraví (bod 21. odôvodnenia uznesenia); 2. Skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú skutočnosťami osvedčujúcimi potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu a hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (bod 22. odôvodnenia uznesenia). Súd neobmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia trestného konania. Podľa bodu 19. uznesenia: „Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodného oddelenia PZ v Trnave ČVS:ORP - 444/02-TT-TT-2021 zo dňa 02.04.2021 mal súd preukázané, že žalovaný bol dňa

02.04.2021 o 21:00 hod. vykázaný z domu obývaného ohrozenou osobou - žalobcom, vykázanie sa vzťahuje na dom L. F., Y. XXXX/X na dobu 10 dní, súčasťou vykázaní je aj zákaz nepribližovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.“ Podľa bodu 20. uznesenia: „Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodné oddelenie PZ v Trnave z 02.04.2021, ktorú OR PZ zaslalo súdu, mal súd za preukázané, že na základe žiadosti povereného príslušníka OR PZ Trnava, ktorý vykonáva vyšetrovanie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona o vykonanie vykázaní zo spoločného obydľia bola dňa 02.04.2021 o 21.00 hod. v zmysle § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore vykázaná osoba žalovaného zo spoločného obydľia na dobu 10 dní z adresy Y. XXXX/X L. F., kde je ohrozenou osobou žalobca.“ Podľa bodu 25. uznesenia: „Súd trvanie neodkladného opatrenia nenariadil do právoplatného skončenia trestného konania, nakoľko žalobca neosvedčil jeho začatie voči žalovanému a neoznámil ani číslo jeho konania, preto ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, môže žalobca alebo žalovaný podať návrh na jeho zrušenie.“ Žalobca má za to, že trestné konanie, na ktoré v bode 20. uznesenia poukazuje súd, nebolo skončené právoplatným odsúdením žalobcu a nebolo voči žalobcovi ani čo i len vznesené obvinenie. Rovnako nebol žalobca dokonca doposiaľ ani uznaný za vinného zo žiadneho priestupku v súvislosti s vykázaním z rodinného domu v L. F., Y. XXXX/X. Žalobca má za to, že nastal kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, keď z pôvodne podľa súdu osvedčenej skutočnosti táto nie je splnená, nakoľko žalobca sa nedopustil trestného činu ani prečinu. Ťažiskom argumentácie v uznesení bol stav podozrenia z násilného správania žalobcu, pre ktoré mal byť žalobca vykázaný zo spoločného obydľia a žalobca mal byť vyšetrovaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Žalobca má za to, že vyššie uvedené podozrenie sa nepotvrdilo v trestnom konaní, a preto ďalšie trvanie neodkladného opatrenia v zmysle uznesenia stratilo svoje opodstatnenie. Vzhľadom na časový odstup od vydania uznesenia nebolo preukázané, že by sa od tej doby žalobca dopustil voči žalovanému akéhokoľvek násilného konania, a nie je dôvod, aby zákaz nevstupovania do domu stále trval. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva XXX, katastrálne územie L. F., obec L. F., okres V., parcelné číslo XXX, výmera XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra "C" (ďalej len „pozemok“), parcelné číslo XXX, výmera XXX m², záhrada, parcela registra "C" (ďalej len „záhrada“). Žalobca má dokonca aj užívacie právo k bytu v rodinnom dome ako nájomca. Zákaz vstupu žalobcu do rodinného domu, v ktorom je nájomcom bytu a nachádzajúceho sa na pozemku, pri ktorom je zároveň aj záhrada, ktorých (pozemku aj záhrady) je žalobca spoluvlastníkom je tiež vážnym zásahom do jeho vlastníckeho práva a nemôže trvať neobmedzený čas. „Jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené [§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP]. Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená).“ (z Uznesenia Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017). „14. Civilný sporový poriadok upravuje jediný spôsob zániku neodkladného opatrenia, a to uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, pričom okamihom uplynutia času, na ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, zaniká neodkladné opatrenie priamo zo zákona bez toho, aby o tom súd vydal osobitné rozhodnutie. Pri zrušení neodkladného opatrenia sa rozlišujú dva prípady, a to či súd koná na základe návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia alebo môže konať aj bez takéhoto návrhu. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaný žalobca, žalovaný a osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť. Na základe návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd o jeho zrušení, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Odpadnutie dôvodov môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektami sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Neodkladné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne

zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú. Nie je totiž vylúčené, že neskôr, alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej, súd zistí, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané, napr. majetok dlžníka stačí k uspokojeniu nárokov ohrozeného účastníka. Z tých istých dôvodov môže súd neodkladné opatrenie čiastočne zrušiť. O zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípade neodkladných opatrení, ktoré môže súd zrušiť na návrh, majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. O zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný žalobca i žalovaný.“ (z Uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 23. 06. 2021, sp. zn. 10Co/55/2021) „Na základe oboznámenia sa z vyššie uvedenými listinnými dôkazmi dospeľ súd k záveru, že je možné vyhovieť návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Malacky rozhodol o neodkladnom opatrení ku dňu 07.06.2018. K tomuto dňu mal osvedčené, že žalobca (v konaní 5C/13/2018 žalovaný) bol dôvodne podozrivý z násillia. Uvedené mal osvedčené okrem iného aj uzneseniami povereného príslušníka PZ o odovzdaní vecí Okresného úradu zo dňa 11.12.2017 a o dňa 28.12.2017 a podaním trestného oznámenia dňa 05.06.2018. K návrhu na zrušenie žalobca priložil konečné rozhodnutia Okresného úradu Malacky a to zo dňa 18.04.2018 (toto rozhodnutie nebolo pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia v konaní 5C/13/2018 doložené) a druhé rozhodnutie zo dňa 26.10.2018 (vydané až po nariadení neodkladného opatrenia). Z oboch rozhodnutí vyplýva, že priestupkové konanie bolo zastavené, nakoľko spáchanie priestupku nebolo žalobcovi ako obvinenému preukázané. Súd je takýmto rozhodnutím viazaný. Správny orgán po vykonanom dokazovaní s poukazom na konkrétne zistenia dospeľ k záveru, že konania o priestupkoch žalobcu na základe oznámení žalovanej 1.) je potrebné zastaviť, neboli preukázané, je teda zrejmé, že ku dňu rozhodovania o zrušení neodkladného opatrenia treba konštatovať, že žalobca nie je dôvodne podozrivý z násillia voči žalovaným 1.) a 2.). Súd nemal osvedčené ani to, či na základe trestného oznámenia žalovanej 1.) zo dňa 05.06.2018 (pred podaním návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia) podaného na žalobcu, bolo začaté trestné stíhanie, prípadne akým spôsobom bolo toto trestné oznámenie vybavené. Ďalšie tvrdenia žalovanej 1.), ktoré uvádza vo vyjadrení, sú len v rovine tvrdení, nie sú osvedčené, ani ďalšími trestnými oznámeniami, lekárskymi správami ani inými dôkazmi. Ku dňu rozhodovania o zrušení neodkladného opatrenia nemal súd osvedčené fyzické alebo psychické násillie zo strany žalobcu. Je teda potrebné konštatovať, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby voči žalobcovi naďalej platil zákaz vstupu do spoločnej nehnuteľnosti so žalovanou 1.) aj voči žalovanému 2.) a aby sa nepribližoval k žalovaným 1.) a 2.) na menej ako 5 metrov. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze vstupu do obydllia je zásahom do vlastníckeho práva vykázanéj osoby, preto musí byť nariadené a trvať len nevyhnutnú dobu, ktorá je potrebná na elimináciu páchatel'a domáceho násillia. V danom prípade zo žiadnych doložených dôkazov ani vyjadrení nevyplývalo, že by bol žalobca páchatel'om domáceho násillia. Preto nie je možné žalobcovi ďalej upierať jeho vlastnícke a užívacie právo. Na základe vyššie uvedeného súd vyhovel návrhu žalobcu a zrušil neodkladné opatrenie.“ (z Uznesenia Okresného súdu Malacky, zo dňa 18. 09. 2019 sp. zn. 7C/25/2019). Neodkladné opatrenie nebolo časovo obmedzené, pričom nebol podaný návrh vo veci samej. „Predbežné opatrenie - ako už bolo spomenuté - je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia súd poskytne oprávnenému účastníkovi len dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia a to aj za cenu, že skutkový stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.“ (z Uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Cdo 147/2011, zo dňa 25.04.2012) Uznesenie stratilo svoje opodstatnenie, aj preto, že matka súhlasí s tým, aby žalobca rodinný dom naďalej užíval. Žalobca má za to, že z uvedeného sa dá vyvodíť záver, že matka nemá zo žalobcu žiadny strach. Žalobca žiada, aby vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Žalobca ako dôkazy označil spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 21C/22/2021, správu o výsledku konania pôvodne vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trnave, obvodné oddelenie Policajného zboru v Trnave, ČVS: ORP - 444/02-TT-TT-2021 (na vyžiadanie súdom od Okresného

riaditeľstva Policajného zboru v Trnave), správu o tom, či sa vedie na Okresnom úrade Trnava konanie o priestupku vo veci pôvodne vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trnave, obvodné oddelenie Policajného zboru v Trnave, ČVS: ORP - 444/02-TT-TT-2021 a ak áno s akým výsledkom (na vyžiadanie súdom od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave), výsluch žalobcu, výsluch žalovaného, výsluch svedka E. D., K. XXXX/XX, XXX XX L. F., výsluch svedka J. J., K. XXXX/XX, XXX XX L. F., výsluch svedka E. L., K. XXXX/XX, XXX XX L. F., list vlastníctva č. XXXX pre k.ú. L. F., list vlastníctva č. XXX pre k.ú. L. F., čestné vyhlásenie matky A. H..

4. Žalovaný sa k riadne doručenému návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

5. Zo súdneho registra bolo zistené, že spis tunajšieho súdu sp. zn. 21C/22/2021 sa od 03.11.2021 nachádza na Najvyššom súde SR, preto súd uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 21C/22/2021 - 8 zo dňa 08.04.2021 a uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/58/2021 - 46 zo dňa 04.06.2021 vyhotovil zo súdneho registra a založil do spisu.

6. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave dňa 12.5.2022 oznámilo súdu, že originál spisového materiálu evidovaného pod ČVS: ORP - 444/02-TT-TT-2021 bol dňa 09.05.2021 odoslaný na Okresný úrad Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku a to po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia povereného príslušníka PZ v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku o postúpení veci ku dňu 05.05.2021.

7. Okresný úrad Trnava oznámil dňa 24.05.2022 súdu, že zasiela scan odloženia veci vo veci obvineného z priestupku A. H. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. F., ktorý sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) v spojení s § 49 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vedenej na Okresnom úrade Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. č.: OU-TT-OVVS2-2021/014757, pr.č.: 347/2021 zo dňa 08. 06. 2021 (na polícii evidovanej pod ČVS: ORP-444/O2-TT-TT-2021).

8. Podľa § 334 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> a 338 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 339 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

11. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené [§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP]. Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po

vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená). (uznesenie Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017).

12. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha (Števček, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, s 1133).

13. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, žalobcom predloženými dôkazmi a to listom vlastníctva č. XXXX pre k.ú. L. F., listom vlastníctva č. XXX pre k.ú. L. F., čestným vyhlásením matky A. H., uznesením S. súdu V. č.k. XXC/XX/XXXX - 8 zo dňa 08.04.2021, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/58/2021 - 46 zo dňa 04.06.2021, Odložením vecí vydaným Okresným úradom Trnava, odborom všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-TT-OVVS2-2021/014757 zo dňa 08.06.2021, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

14. Žalobca sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že trestné konanie nebolo skončené právoplatným odsúdením žalobcu, nebolo voči nemu ani len vznesené obvinenie, žalobca nebol uznaný za vinného zo žiadneho priestupku v súvislosti s vykázanim z rodinného domu, a teda podozrenia z násilného správania žalobcu sa nepotvrdilo, preto nastal kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností.

15. Žalovaný sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nevyjadril, skutkové tvrdenia uvedené žalobcom v návrhu nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné.

16. Z uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 21C/22/2021 - 8 zo dňa 08.04.2021 vyplýva, že súd ním nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému (v tomto konaní v procesnom postavení žalobcu) uložil nevstupovať do domu súpisné číslo 6003/8 na ulici Y. v L. F. postaveného na parcele č. XXX a na pozemky parcela registra „C“ č. XXX o výmere XXX m² zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra „C“ č. XXX o výmere XXX m² záhrada, evidované na LV č. XXX pre k.ú. L. F., obec L. F., okres V. a zároveň poučil žalovaného, že je oprávnený podať voči žalobcovi (v tomto konaní v procesnom postavení žalovaného) žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. N. bolo odôvodnené tým, že z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca, žalovaný a ich matka bývajú v rodinnom dome súpisné číslo XXXX/X na ulici Y. v L. F. (ďalej len „rodinný dom“), postavenom na pozemku parcela registra „C“ č. XXX o výmere XXX m² zastavaná plocha a nádvorie a užívajú spoločne pozemok parcela registra „C“ č. XXX o výmere X11 m² záhrada, ktoré sú zapísané na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Trnava, pre okres Trnava, obec L. F., katastrálne územie L. F. (ďalej len "pozemky"). Žalobca a žalovaný sú bratmi. Vlastníkom rodinného domu je podľa tvrdenia žalobcu ich matka, pričom pozemky majú žalobca a žalovaný spolu s matkou v podielovom spoluvlastníctve. Z návrhu žalobcu mal súd osvedčené, že žalovaný psychicky a fyzicky napáda žalobcu a ich matku, vyhráža sa im smrťou a viackrát k nim bola privolaná polícia. Dňa 02.04.2021 sa žalovaný vyhrážal žalobcovi a ich matke, že ich zabije, pustil plynový sporák v kuchyni a chcel ich v dome otráviť. Do skrine v obývačke si žalovaný schoval sekeru. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodného oddelenia PZ v Trnave ČVS: ORP - 444/02-TT - TT - 2021 zo dňa 02.04.2021 mal súd preukázané, že žalovaný bol dňa 02.04.2021 o 21:00 hod. vykázaný z domu obývaného ohrozenou osobou - žalobcom, vykázanie sa vzťahuje na dom L. F., Y. XXXX/X na dobu 10 dní, súčasťou vykázania je aj zákaz nepribližovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodné oddelenie PZ v Trnave z 02.04.2021, ktorú OR PZ zaslalo súdu, mal súd preukázané, že na základe žiadosti povereného príslušníka OR PZ Trnava, ktorý vykonáva vyšetrovanie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona o vykonanie vykázania zo spoločného obydlija bola dňa 02.04.2021 o 21.00 hod. v zmysle § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore vykázaná osoba žalovaného zo spoločného obydlija na dobu 10 dní z adresy Y. XXXX/X L. F., kde je ohrozenou osobou žalobca. Súd sa vecne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj názorom o osvedčení práva

majúceho sa chrániť za pomoci neodkladného opatrenia, keďže žalovaný je vo vzťahu k žalobcovi bývajúcemu v rodinnom dome dôvodne podozrivý z násilia. Žalobca predložil súdu dôkaz o podozrení z násilného správania žalovaného, ktorý bol pre svoje správanie políciou vykázany zo spoločného obydli a aktuálne je žalovaný vyšetrovaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktoré dôkazy osvedčujú nárok žalobcu. Súd trvanie neodkladného opatrenia nenariadil do právoplatného skončenia trestného konania, nakoľko žalobca neosvedčil jeho začatie voči žalovanému a neoznámil ani číslo jeho konania, preto ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, môže žalobca alebo žalovaný podať návrh na jeho zrušenie.

17. Krajský súd v Trnave uznesením 10Co/58/2021 - 46 zo dňa 04.06.2021 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. V odôvodnení uznesenia bolo uvedené, že dôvodné podozrenie povinného z neodkladného opatrenia z násilného správania voči žalobcovi bolo aj podľa odvolacieho súdu osvedčené listinami: Potvrdením o vykázaní zo spoločného obydli vydaného Okresným riaditeľstvom PZ v Trnave dňa 2.4.2021 pod ČVS: ORP-444/02/TT-TT-2021, ktorým bol povinný z neodkladného opatrenia vykázany z rodinného domu na adrese Y. XXXX/X, L. F. na dobu 10 dní (zároveň mu bol zakázaný vstup do priestoru spoločného obydli počas 10 dní od vykázania ako aj zákaz priblíženia k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu 10 m), Správou Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodné oddelenie PZ v Trnave zo dňa 2.4.2021 podľa ktorej na základe žiadosti povereného príslušníka OR PZ Trnava, ktorý vykonáva vyšetrovanie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, o vykonanie vykázania zo spoločného obydli bola dňa 2.4.2021 vykázaná osoba žalovaného zo spoločného obydli na dobu 10 dní z adresy Y. XXXX/X L. F., kde je ohrozenou osobou žalobca. Tieto listinné dôkazy, keďže ide o konanie z procesného hľadiska maximálne zrýchlené, podľa (aj) názoru odvolacieho súdu naplňujú hypotézy uvedené v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, teda že žalovaný z neodkladného opatrenia je vo vzťahu k žalobcovi dôvodne podozrivý z násilia a svojim správaním môže ohroziť telesnú a duševnú integritu žalobcu. Preto sa nemožno stotožniť s odvolacou námietkou žalovaného, že tvrdenia žalobcu, z ktorých vychádzalo rozhodnutie súdu prvej inštancie nie sú pravdivé a žalobca ich nepodložil žiadnymi dôkazmi, ako ani s námietkou, že v konaní nebolo osvedčené dôvodné podozrenie z násilia.

18. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave dňa 12.5.2022 oznámilo súdu, že originál spisového materiálu evidovaného pod ČVS: ORP - 444/02-TT-TT-2021 bol dňa 09.05.2021 odoslaný na Okresný úrad Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku a to po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia povereného príslušníka PZ v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku o postúpení veci ku dňu 05.05.2021.

19. Okresný úrad Trnava oznámil dňa 24.05.2022 súdu, že zasiela scan odloženia veci vo veci obvineného z priestupku A.. H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. F., ktorý sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) v spojení s § 49 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vedenej na Okresnom úrade Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. č.: OU-TT-OVVS2-2021/014757, pr.č.: 347/2021 zo dňa 08.06.2021 (na polícii evidovanej pod ČVS: ORP-444/O2-TT-TT-2021).

20. Z Odloženia veci vydaného Okresným úradom Trnava, odborom všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-TT-OVVS2-2021/014757 zo dňa 08.06.2021 vyplýva, že Okresný úrad Trnava odkladá podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona o priestupkoch priestupkovú vec proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) v spojení s § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť A.. H. H. z dôvodu, že došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupku. Správny orgán má za to, že v tomto prípade nejde o priestupok, nakoľko nejde o konanie, ktoré by naplnilo znaky skutkovej podstaty priestupku. Uvedené konanie nedosahuje intenzitu priestupku, keďže nejde o spoločensky nebezpečné konanie. Príslušníkom PZ sa nepodarilo zabezpečiť žiadny dôkazný materiál, ani žiadnych svedkov, ktorí by vedeli uviesť, že by zo strany Ing. H. H. došlo k spáchaniu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

21. Z čestného vyhlásenia A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X/XXXX, L. F. zo dňa 18.11.2021 vyplýva, že A. H. ako vlastníčka rodinného domu na uvedenej adrese vyhlasuje, že umožní a zároveň súhlasí s tým, aby jej syn A.. H. H. obýval a užíval bytové a nebytové priestory uvedenej nehnuteľnosti s príslušenstvom i naďalej v rozsahu a v rámci pôvodnej Zmluvy o nájme bytu uzavretej dňa 20.4.2007. Zároveň súhlasí

s tým, aby bolo žalobcovi opätovne obnovené prihlásenie k trvalému pobytu v uvedenej nehnuteľnosti rodinnému domu.

22. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. L. F., obec L. F. mal súd preukázané, že A. H. je vlastníčkou rodinného domu súpisné číslo XXXX postaveného na parcele č. XXX. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. L. F., obec L. F. mal súd preukázané, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností o to pozemku parcela registra „C“ č. XXX o výmere XXX mX zastavaná plocha a pozemku parcela registra „C“ č. XXX o výmere XXX mX záhrada sú žalobca v podiele 1, žalovaný v podiele 1, A. H. v podiele 1.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 21C/22/2021 - 8 zo dňa 08.04.2021, potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/58/2021 - 46 zo dňa 04.06.2021, bolo nariadené z dôvodu, že žalobca bol dôvodne podozrivý z násilia voči žalovanému a svojim správaním mohol ohroziť telesnú a duševnú integritu žalovaného, čo bolo osvedčené Potvrdením o vykázaní zo spoločného obydľia vydaného Okresným riaditeľstvom PZ v Trnave dňa 2.4.2021 pod ČVS: ORP-444/02/TT-TT-2021 a Správou Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodné oddelenie PZ v Trnave zo dňa 2.4.2021 podľa ktorej na základe žiadosti povereného príslušníka OR PZ Trnava, ktorý vykonáva vyšetrovanie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

24. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave dňa 12.5.2022 odoslalo originál spisového materiálu evidovaného pod ČVS: ORP - 444/02-TT-TT-2021 dňa 09.05.2021 na Okresný úrad Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku na základe uznesenia o postúpení veci.

25. Okresný úrad Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 08.06.2021 pod č. OU-TT-OVVS2-2021/014757 odložil podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona o priestupkoch priestupkovú vec proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) v spojení s § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť Ing. H. H. z dôvodu, že nejde o priestupok, nakoľko nejde o konanie, ktoré by naplnilo znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Súd je rozhodnutím správneho orgánu viazaný.

26. Z uvedeného mal súd preukázané, že trestné konanie nebolo skončené právoplatným odsúdením žalobcu, nebolo voči nemu ani len vznesené obvinenie, vec bola postúpená na prejednanie priestupku, žalobca ale nebol uznaný za vinného ani zo spáchania priestupku v súvislosti s vykázaním z rodinného domu a priestupková vec bola odložená. Podozrenie z násilného správania žalobcu voči žalovanému sa nepreukázalo, preto nastal kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností. Matka žalobcu súhlasí s tým, aby žalobca rodinný dom naďalej užíval. Žalovaný sa navyše k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nevyjadril a skutkové tvrdenia uvedené žalobcom v návrhu nepoprel. Ku dňu rozhodovania o zrušení neodkladného opatrenia teda žalobca nie je dôvodne podozrivý z násilia voči žalovanému, preto nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby voči žalobcovi naďalej platil zákaz vstupu do nehnuteľnosti a bolo mu obmedzované jeho vlastnícke a užívacie právo. Vzhľadom na to, že z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že po nariadení neodkladného opatrenia odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, súd návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovel a neodkladné opatrenie zrušil.

27. O zrušení neodkladného opatrenia rozhodol súd bez nariadenia pojednávania v zmysle § 339 CSP. Z uvedeného dôvodu súd zároveň nevykonal dokazovanie výsluchom žalobcom navrhovaných svedkov, keď toto bolo vzhľadom na dokazovanie vykonané listinnými dôkazmi vykonané v dostatočnom rozsahu potrebnom pre rozhodnutie veci a ďalšie dokazovanie súd považoval za nadbytočné a nehospodárne.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).