

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010121
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917010121.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 4. 2017 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

1. Obžalovaný T. Y. X. H. I. C. R., B.. XX. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom O., N.. W. XXXX/XX, žiak Špeciálnej ZŠ na ul. M. R. Štefánika Trebišov, t. č. vo väzbe v ÚVV Košice,

2. Obžalovaný ml. T. G. Á. S. , B.. XX. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom O., N.. W. XXXX/XX, žiak Špeciálnej ZŠ na ul. M. R. Štefánika Trebišov,

s ú v i n n í , ž e

1./ obžalovaný ml. Y. X.

za účasti maloletého G. Z., B.. XX. X. XXXX H. I. Z., B.. XX. XX. XXXX, dňa 11. 10. 2016 v nočných hodinách sa vlámali do osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia ev. č. O.-XXX J., zaparkovaného pred rodinným domom na ul. Z. Č.. XXXX/XX P. O., na ktorom maloletý G. Z. rozbil trojuholníkové okienko zadných pravých dverí a následne obž. ml. Y. X. tieto dvere odomkol a z priestorov palubnej dosky vozidla odcudzil mobilný telefón zn. Cube, nezisteného výrobného čísla bez karty SIM, čím takto pre poškodeného O. L. spôsobil krádežou mobilného telefónu škodu vo výške 30,- Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 30,- Eur,

2./ obžalovaní ml. Y. X. H. T.. T. G.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode a za účasti maloletých G. Z., B.. XX. X. XXXX H. I. Z., B.. XX. XX. XXXX, vo večerných hodinách dňa 11. 10. 2016 neoprávnene vnikli do dvora neobývaného rodinného domu na ul. T. G.. Š. Č.. XXX/XXX P. O. tak, že preskočil oplotenie, následne cez dvor prešli do jeho zadnej časti, kde kovovým páčidlom sa najprv pokúsili vypáčiť zamrežované okno pri vchodových dverách, na ktorom poškodili sieťku proti hmyzu a následne týmto páčidlom vypáčili zadné vchodové dvere v oblasti zámku, vošli dnu do domu a z kuchyne odcudzili 10 ks porcelánových tanierov, 11 ks kovových polievkových lyžíc, 5 ks kovových kávových lyžíc, 7 ks vidličiek, 2 ks kovových príborových nožov, 2 ks kuchynských nožov, 1 ks čiernej fixky zn. Centropen a zo spálne odcudzili 1 ks biele rifľové nohavice a fialovú textilnú bundu, potom cez dvor prešli k dverám hospodárskej miestnosti, na ktorých vylomili visiaci zámok, avšak z miestnosti nič neodcudzili, čím takto svojim konaním spôsobili škodu krádeže vecí vo výške 29,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 70,- Eur poškodenej H. P.,

3./ obžalovaný ml. Y. X.

vo večerných hodinách dňa 17. 11. 2016 za účasti maloletého G. Z., B.. XX. X. XXXX, vošiel do dvora zariadenia LUMEN - Noclaháreň na ul. M. R. Štefánika č. 66/5 v Trebišove, kde v zadnej časti budovy

nohou vykopol pivničné plastové okno, ktoré bolo zabezpečené a pootvorené na vetranie, cez ktoré obaja vošli do pivničných priestorov ubytovacích izieb, tieto prehľadali a následne obžalovaný ml. Y. X. z interiéru v ubytovacej časti odcudzil 3 ks kľučiek dverí, 3 ks štítkov dverí a kovanie, ktoré demontovali šrubovákam, čím takto svojim konaním spôsobil zariadeniu LUMEN Trebišov, špecializované zariadenie pre seniorov a domov sociálnych služieb, so sídlom Jilemnického č. 1702/1 Trebišov, škodu na odcudzených veciach vo výške 50,- Eur,

4./ obžalovaný ml. Y. X.

v dobe od 15.00 hod. dňa 25. 11. 2016 do 05.29 hod. dňa 28. 11. 2016 za účasti maloletého G. Z., B.. XX. X. XXXX, vnikol do areálu spoločnosti Y. L. N.. - O., P. XX B. D.. R. Č.. XXX/X P. O. tak, že vyhol časť plechového oplozenia areálu a tak sa dostal do dvora, kde prešiel k budove, na ktorej nezisteným predmetom poškodil drevené dvere vedúce do kotolne, potom otvoril nezabezpečené okno kancelárie, cez ktoré sa dostal dovnútra a následne prešiel do ďalšej kancelárie, v ktorej poškodil pant plastového okna a po tom, čo odišiel z kancelárskych priestorov, prešiel k južnej časti budovy, kde nezisteným predmetom vyrhal časť oplechovania plechových garážových dverí vedúcich do skladu, do ktorého následne vnikol, avšak nič z neho neodcudzil, čím takto pre spol. Jozef L. N.. - O., P. XX, so sídlom O., D.. P. XXXX/XX, spôsobil škodu poškodením zariadenia vo výške 230,- Eur,

5./ obžalovaný ml. Y. X.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode a za účasti maloletého G. Z., B.. XX. X. XXXX, dňa 5. 12. 2016 okolo 05.30hod. neoprávnene vnikli do dvora obývaného rodinného domu na D.. G. Č.. XXXX/XX, patriaceho T. L.C. tak, že si kľúčom ponechaným v zámku vstupnej bráničky túto otvoril a následne vnikli do neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. VW Golf Variant, ev. č. O. XXX S., ktoré bolo odstavené na dvore, z ktorého maloletý G. Z.. odcudzil textilné puzdro s obsahom 29 CD nosičov, v celkovej hodnote 107,- Eur, ku škode poškodeného T. L.,

t e d a

obžalovaný ml. Y. X. v skutkoch 1./ až 4./ rozsudku

- sčasti spoločným konaním a sčasti v štádiu pokusu si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný ml. Y. X. v skutku 5./ rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný ml. T. G. v skutku 4./ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný ml. Y. X.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný ml. T. G.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

1. Obžalovaný ml. Y. X.

Podľa § 194 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona úhrnný odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona u k l a d á ochrannú ústavnú výchovu.

2. Obžalovaný ml. T. G.

Podľa § 245 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona súhrnný odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 16. 3. 2017 sp. zn. 1T/5/2017, právoplatného dňa 16. 3. 2017, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených :

- O. L., B.. X. X. XXXX P. O., trvale bytom Z. XXXX/XX, O.,
 - Anna Vargová, nar. 18. 4. 1937, trvale bytom O., U. XXXX/XXX,
 - N.. Y. Č., B.. XX. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom O., H. XXXX/XX,
 - Ing. Mária Piecková, nar. 10. 9. 1961 v Trebišove, trvale bytom O., P. XXXX/XX,
 - Marián Pavlič, nar. 16. 6. 1971 v Trebišove, trvale bytom O., G. XXXX/XX,
- s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 21. 3. 2017 obžalobu na obvinených ml. Y. X. H. T.. T. G..

Samosudca preskúmal podanú obžalobu v súlade s § 241 Trestného poriadku a nakoľko v prípade ml. Y. X. sa jednalo o väzobné stíhanie, podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku nariadil termín výsluchu na deň 11. 4. 2017, keďže o väzbe bolo potrebné rozhodnúť prednostne a urýchlene.

V rámci výsluchu dňa 11. 4. 2017 ml. obvinený Y. X. prehlásil, že pokiaľ ide o skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, k týmto sa všetkým priznáva a je pravdou, že sa ich dopustil a v jednom prípade v spolupáchateľstve s ml. T. G.. Čo sa týka väzby ako takej, uviedol, že chcel by sa vrátiť naspäť domov.

Prokurátorka uviedla, že dôvod väzby podľa jej názoru trvá aj naďalej a navrhla ponechať obvineného vo väzbe a vo veci nariadiť termín hlavného pojednávania a v prípade právoplatného rozhodnutia o väzbe, aj bezprostredne po tomto výsluchu.

Súd vyhlásil uznesenie, ktorým ponechal obvineného vo väzbe aj naďalej, nakoľko dôvod väzby trvá aj naďalej a súčasne nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Nakoľko mladistvý obvinený po porade so svojím obhajcom, ako aj prokurátorka sa vzdali práva podať sťažnosť voči rozhodnutiu o väzbe, bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 11. 4. 2017 o 10.15 hod..

Po otvorení hlavného pojednávania a po prednesení obžaloby zo strany prokurátorky, boli obaja mladiství obžalovaní poučení o ich právach v zmysle § 257 Trestného zákona učiť jedno z vyhlásení, či sa cítia byť vinní, nevinní alebo nepopierajú spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, pričom

zhodne obaja mladiství obžalovaní priznali spáchanie skutkov uvedených v obžalobe a následne kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaných o vine. Súd prijal vyhlásenie oboch mladistvých obžalovaných a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznali spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy, pokiaľ ide o výrok o treste, náhrade škody, prípadne o ochrannom opatrení.

Následne súd oboznámil podstatný obsah spisového materiálu, a to najmä oboznámením znaleckého posudku na obžalovaného mladistvého Y. X., pričom zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie na obžalovaného ml. Y. X., bolo konštatované, že v čase spáchania posudzovaných trestných činov netrpel, ani netrpí t. č. na duševnú chorobu, psychický vývoj u mladistvého Y. X. je nevyrovnaný a jeho osobnosť je sociálne nezrelá s poruchami správania. Intelektuálna úroveň obvineného mladistvého Y. X. je znížená a zodpovedá podpriemeru a trestný čin nebol u neho motivovaný duševnou chorobou. V čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný ovládať svoje konanie. Znalec konštatoval, že obvinený mladistvý má síce zníženú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, avšak aj napriek tomu bol schopný si uvedomiť, že jeho skutky, ktorých sa dopustil v čase činov, hrubo odporujú normám spoločnosti. U mladistvého znalec zistil príležitostne zneužívanie organických rozpúšťadiel (toluén), zatiaľ bez návyku a bez závislosti. Z tohto dôvodu ochranné protikoxikomanické liečenie by nesplnilo svoj účel. Znalec záverom konštatoval, že obvinený nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný a preto ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné, avšak vhodnejšia by bola ochranná výchova.

Z výpisu evidencie priestupkov v prípade mladistvého Y. X. bolo zistené, že dňa 8. 3. 2016 bol riešený v priestupkovom konaní za priestupok voči majetku, avšak vec bola odložená.

Súd oboznámil taktiež návrh Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 20. 6. 2016 pod sp. zn. Pc/39/2016 na uloženie ochrannej výchovy podľa § 105 Trestného zákona.

Boli oboznámené tiež uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Trebišov, pokiaľ ide o skutky, ktoré boli kladené za vinu maloletému Y. X., pričom jednalo sa o jedenásť skutkov, ktoré boli buď zastavené alebo odložené, nakoľko trestné stíhania boli v danom prípade neprípustné, pretože išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov ohľadne ml. Y. X. bolo zistené, že žije v neúplnej rodine, hygiena v domácnosti je na nízkej úrovni a príjmom je prídavok na dieťa vo výške 141,12 Eur mesačne a pomoc v hmotnej núdzi vo výške 217,50 Eur. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka sama podľa svojich schopností a možností. Maloletý Y. je žiakom 6. ročníka Špeciálnej ZŠ na ul. M. R. Štefánika v Trebišove (stredný stupeň mentálnej retardácie - B variant), vie čítať a písať a matka uviedla, že syn sa odmieta učiť, ale správanie v škole má dobré. Šetrením ÚPSVaR bolo zistené, že maloletý takmer vždy chodí do školy pod vplyvom omamných látok a párkrát prišiel do školy aj s fľašou toluénu. Matka bola opakovane predvolávaná pre nežiaduce správanie syna, avšak komunikácia s ňou je veľmi ťažká. Náprava v správaní žiaka ani po opakovaných upozorneniach zo strany školy u neho nenastala. Počas vyučovania často spí a keď nespí, tak bije spolužiakov, je agresívny a často uteká z posledných vyučovacích hodín. Matka uviedla, že syn často berie veci z domu, ktoré následne vymení za toluén. Zo správy taktiež vyplynulo, že matka nielen že nezvláda výchovu maloletého Y., ale ani ostatných detí a najmä pokiaľ ide o maloletého Q., ktorý sa snaží prispôbiť vo všetkom svojmu bratovi Y.i. U oboch maloletých bolo už niekoľkokrát hlásené spáchanie priestupkov. Maloletý je vedený v evidencii detí s poruchami správania od novembra 2011 z dôvodu spáchania viacerých protiprávných konaní. Zo správy ÚPSVaR taktiež vyplýva, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov podala návrh na uloženie ochrannej výchovy v prípade maloletého Y. X., avšak uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 21. 12. 2016 pod sp. zn. 8P/296/2016, bol návrh zo strany Okresnej prokuratúry Trebišov vzatý späť a následne konanie o uložení ochrannej výchovy bolo zastavené, na základe tej skutočnosti, že maloletý bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Trebišov dňa 8. 12. 2016.

Súd oboznámil taktiež správu ÚPSVaR Trebišov pokiaľ ide o mladistvého T. G. a z nej bolo zistené, že maloletý pochádza z úplnej rodiny a rodina obýva jednomiestnu unimobunku, ku ktorej si svojpomocne pristavili ešte jednu miestnosť. Domácnosť je vybavená najnutnejším vybavením a hygiena je zanedbávaná a na veľmi nízkej úrovni. Mladistvý T. je žiakom 7. ročníka Špeciálnej ZŠ na ul. M. R. Štefánika v Trebišove a v minulosti z dôvodu nezvládnutia učiva opakovane postupovú ročník. V súčasnosti

je jeho dochádzka pravidelná. Mladistvý vie veľmi slabo čítať a písať a otec maloletého uviedol, že doma sa mladistvý správa neprímerane, nepočúva a nerešpektuje autority a neposlúcha, keď mu rodičia dohovávajú. Čoraz častejšie požíva prchavé omamné látky a pod ich vplyvom býva agresívny. Maloletý T. G. je vedený v evidencii detí s poruchami správania od mesiaca február 2012, z dôvodu páchania priestupkov proti majetku. Zo správy taktiež vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 30. 6. 2014, sp. zn. 8P/93/2014, mu bolo uložené výchovné opatrenie - napomenutie, v tom čase tak maloletému T., ako aj jeho rodičom. Nakoľko poruchy správania u maloletého aj naďalej pretrvávali a rodičia nezvládali výchovu maloletého, bol zo strany ÚPSVaR podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia, a to umiestnenie v Reedukačnom centre na diagnostický pobyt.

Uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 28. 8. 2014, sp. zn. 8P/250/2014, právoplatného dňa 25. 9. 2014, bol mladistvý T. vyňatý z rodinného prostredia a umiestnený v Reedukačnom centre Bankov v Košiciach. Maloletý bol do zariadenia umiestnený nie z domáceho prostredia, ale z Psychiatrickej nemocnice Michalovce, n. o., kde bol hospitalizovaný od 29. 7. 2014. Do nemocnice bol prijatý pre neprímerané správanie, fetovanie toluénu a iné poruchy správania. Dňa 12. 9. 2015 bol pobyt mladistvého T. v zariadení ukončený a menovaný bol prepustený zo zariadenia do domáceho prostredia. Po prepustení do domáceho prostredia sa správal slušne, nepožíval prchavé omamné látky, nedopúšťal sa páchania trestnej činnosti. V mesiaci apríl 2016 sa mladistvý dopustil priestupku proti majetku. V máji 2016 bolo ÚPSVaR doručené uznesenie OO PZ Trebišov o vznesení obvinenia pre pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Záverom ÚPSVaR uvádza, že svojím správaním ml. T. G. dáva vzor svojim súrodencom a vzhľadom k tomu, že doteraz vykonávané opatrenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately nebolo účinné, tunajšie oddelenie podalo dňa 14. 12. 2016 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u mladistvého T. a hlavné pojednávanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti je vytyčené na deň 8. 3. 2017.

Súd oboznámil taktiež charakteristiky Mesta Trebišov, pokiaľ ide o oboch mladistvých obžalovaných z ktorých vyplynulo, že obaja sa zdržiavajú v osade, kde je sústredená prevažná väčšina neprispôsobivých obyvateľov.

Ako vyplynulo z oboznámených odpisov z registra trestov oboch mladistvých obžalovaných, títo doposiaľ neboli súdom trestaní.

Súd oboznámil taktiež pripojený spis Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 1T/5/2017, z ktorého bolo konštatované, že obžalovaný ml. T. G.S. bol rozsudok zo dňa 16. 3. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 3. 2017, odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, pričom súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 28. 2. 2017, sp. zn. 5T/11/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 2. 2017, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Súd oboznámil tiež uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 21. 12. 2016, pod sp. zn. 8P/296/2016, pokiaľ ide o konanie uloženia ochrannej výchovy v prípade maloletého Y. X., pričom súd vzal na vedomie späťvzatie návrhu a konanie súčasne zastavil. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 2. 2017.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd dostatočne za preukázané, že vina oboch obžalovaných v prípade danej trestnej činnosti je nepochybná, napokon obaja mladiství obžalovaní učinili pred súdom vyhlásenie o vine za všetky trestné činy, ktoré sa im kladú za vinu. Teda mladistvý Y. X. v prípade piatich čiastkových útokov pokračujúcej trestnej činnosti, v jednom prípade v spolupáchatelstve so spoluobžalovaným mladistvým T. G.. Z uvedeného vyplýva, že súd dokazovanie, pokiaľ ide o vinu obžalovaných, nevykonával.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o trestoch pre oboch mladistvých obžalovaných, pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Pokiaľ ide o obžalovaného mladistvého Y. X., súd v jeho prípade zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a akceptoval poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a teda, že k trestnej činnosti sa v celom rozsahu priznal a túto úprimne oľutoval, no na strane priťažujúcich

bola konštatovaná okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov. Súd mu nepriznal žiadnu inú poľahčujúcu okolnosť, nakoľko aj napriek skutočnosti, že nebol doposiaľ súdne trestaný, do momentu dovŕšeniu veku trestnej zodpovednosti sa dopustil v desiatich prípadoch protiprávneho konania, pričom tieto trestné veci boli buď odložené alebo zastavené, nakoľko obvinený v tom čase pre nedostatok veku nebol trestne zodpovednou osobou. Z dôvodu rovnomerného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Za podstatnejšie ako uloženie trestu považuje súd nevyhnutnosť a potrebu uloženia v jeho prípade ochranného opatrenia, a to ochrannej výchovy podľa § 102 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného zákona. Nakoľko z vykonaného dokazovania a z oboznámených skutočností na hlavnom pojednávaní je nepochybné, že o výchovu mladistvého nie je náležite postarané a tento nedostatok nemožno odstrániť v rodine v ktorej žije. Navyše doterajšia výchova mladistvého bola zanedbávaná a taktiež prostredie, v ktorom mladistvý žije neposkytuje záruku jeho riadnej výchovy. K tomuto záveru dospel súd najmä s prihliadnutím na oboznámené skutočnosti na hlavnom pojednávaní, ale taktiež s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania, kedy znalec v závere konštatoval, že ochranná výchova je v prípade mladistvého obžalovaného Y. X. žiaduca a potrebná. Napokon, samotní zákonní zástupcovia mladistvého, tak matka ako aj otec, zhodne v rámci záverečných rečí uviedli, že so synom si dlhodobo nevedia poradiť a preto súhlasia s tým, aby bol umiestnený do ústavu, nakoľko jeho výchovu zjavne nezvládajú. Táto potreba vyplynula taktiež z tej skutočnosti, že na tunajší súd bol zo Okresnej prokuratúry Trebišov podaný návrh na uloženie ochrannej výchovy, avšak v priebehu tohto konania bol návrh vzatý späť a konanie bolo zastavené. Keďže v konaní pod sp. zn. 8P/296/2016 v konečnom dôsledku nedošlo k rozhodnutiu a k uloženiu ochrannej výchovy, súd mladistvému obžalovanému uložil ochrannú výchovu v tomto trestnom konaní, keďže táto je v jeho prípade nevyhnutná, potrebná a žiaduca.

V prípade obžalovaného mladistvého T. G. súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a teda, že sa priznal a úprimne oľutoval trestnú činnosť, no na druhej strane mu priznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona a síce, že spáchal viac trestných činov, keďže v jeho prípade bolo nevyhnutnosťou ukladať súhrnný trest odňatia slobody. V dôsledku rovnomerného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba nemenila a súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 16. 3. 2017, sp zn. 1T/5/2017, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Pokiaľ ide o eventuálne ukladanie ochrannej výchovy v prípade obžalovaného mladistvého T. G., ako vyplynulo z hlavného pojednávania, o uložení ochrannej výchovy bude rozhodované v civilnom konaní v krátkom časovom horizonte.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o náhrade škody, nakoľko trestnej činnosti sa dopustili mladistvé osoby, podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodené strany boli s ich nárokmi na náhradu škody odkázané na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.