

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 16P/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216221805  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216221805.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: otec - H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, H., matka - Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, H., o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť matky na mal. H. Z., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 25,38 eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, ktorú je matka povinná platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 10C/59/2011-22 zo dňa 09.05.2011 v časti vyživovacej povinnosti matky na mal. H..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Otec maloletého dieťaťa podal dňa 28.12.2016 na Okresný súd Komárno návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky na maloleté dieťa zo sumy 25,38 eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí a oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj s obsahom spisového materiálu Okresného súdu Komárno sp. zn. 10C/59/2011, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

3. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 10C/59/2011-22 zo dňa 09.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2011 a vykonateľnosť dňa 16.05.2011 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 25,38 eur mesačne.

4. Na pojednávaní v rámci výsluchu otec maloletých detí uviedol, že o maloleté dieťa sa riadne stará, so starostlivosťou o maloletého mu pomáha jeho matka a jeho partnerka, maloletý navštevuje prvý ročník základnej školy, je zdravý, matka maloletého sa s maloletým nestýka, nepracuje, poberá invalidný dôchodok, výživné platí.

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh otca maloletého dieťaťa je dôvodný. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 10C/59/2011-22 bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 25,38 eur. Táto suma zodpovedala výške minimálneho výživného v čase, keď bola vyživovacia povinnosť matky určená. Od toho času sa suma minimálneho výživného zvýšila, momentálne predstavuje 27,13 eur. Z dôvodu, že súdom naposledy určené výživné nedosahuje ani výšku zákonom stanoveného minimálneho výživného, vyhovel súd návrhu otca a výživné na maloleté dieťa zvýšil zo sumy 25,38 eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).