

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116213343
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116213343.4

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., 821 08 Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, 810 08 Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému U. V., D.. XX. P. XXXX, XXX XX N. N., Y. Y. XX, o zaplatenie 664,45 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 600 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 9. novembra 2016 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu 80,60 % trov konania od žalovaného.

Súd p o v o ľ u j e žalovanému priznanú istinu, úroky z omeškania a náhradu trov konania uhradiť žalobcovi v 20 Eur mesačných splátkach vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane tento rozsudok právoplatný, s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) žiadala uložiť žalovanému zaplatiť jej sumu 664,45 Eur (s príslušenstvom) z titulu zmluvy o pôžičke. Uznesením č. k. 10Csp/12/2016 - 42 zo dňa 15. decembra 2016 pripustil súd žalobcu, lebo po bola uplatňovaná pohľadávka postúpená.

2. Žalovaný uznal existenciu dlhu, požiadal o 20 Eur mesačné splátky, lebo je dôchodcom s dôchodkom 380 Eur mesačne.

3. Pretože sa žalobca pojednávania nezúčastnil, konal súd v zmysle § 180 CSP v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad a oznámením o postúpení pohľadávok s poštovým podacím hárkom, pričom zistil nasledovné:

4. Žalovaný uzavrel s pôvodným žalobcom dňa 28. februára 2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu pôvodný žalobca poskytol sumu 600 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť s úrokom 32 % ročne v 48 mesačných splátkach po 20,94 Eur. Listom zo dňa 20. júla 2013 (predžalobná upomienka) vyzval pôvodný žalobca žalovaného vrátiť dlh do 3 dní od doručenia upomienky. Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30. septembra 2016, ktoré zaslal dňa 3. októbra 2016 pôvodný žalobca poštou na adresu žalovaného, bola k 19. septembru 2016 postúpená pohľadávka zo zmluvy o pôžičke žalobcovi.

5. Z právneho hľadiska ide medzi stranami o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvárania, lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom ako veriteľom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je aj poskytovanie spotrebiteľských úverov) žalovanému ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonal v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania). Preskúmaním zmluvy súd zistil, že neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

6. Účelom § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný splácať úver, a preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve časovo (dátumovo) špecifikoval konečnú splatnosť úveru, ktorú určí na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. septembra 2012). Zo zákonného pojmu „termín“ konečnej splatnosti vyplýva, že v zmluve je nutné uviesť presný dátum, kedy má byť celý úver splatený. V zmluve je konečná splatnosť určená len ako „2/2017“ bez uvedenia konkrétneho dňa druhého mesiaca roku 2017. V zmluve chýba aj termín splatnosti jednotlivých splátok, lebo nie je uvedené, ku ktorému dňu v mesiaci má žalovaný splátky uhrádzať alebo akékoľvek iné určenie ich splatnosti. V zmluve nie je uvedené ani kedy má žalovaný začať úver splácať (chýba dátum splatnosti prvej splátky).

7. Pretože zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že pôvodný žalobca mal nárok len na vrátenie poskytnutej istiny zníženej o úhradu žalovaného. Pretože podľa prehľadu splátok a úhrad neuhradil žalovaný titulom pôžičky žiadnu sumu, ani sám žalovaný úhradu čo len časti dlhu netvrdil, mal pôvodný žalobca nárok na zaplatenie celej istiny v sume 600 Eur. Oznámením o postúpení pohľadávky má súd preukázané, že pohľadávka z pôžičky prešla na žalobcu (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 Obo 210/2001 z 11. júna 2003). Preto súd uložil žalovanému uhradiť uvedenú sumu žalobcovi a vo zvyšku žalobu zamietol.

8. Žalobcovi patrí z priznanej sumy istiny aj príslušný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Pretože súd už uzavrel, že v zmluve neboli riadne dohodnuté termíny splatnosti jednotlivých splátok, teda čas plnenia strany nedohodli, stala sa pohľadávka splatnou v súlade s § 563 Občianskeho zákonníka až prvý deň po požiadaní veriteľa o plnenie. Výzvou na plnenie by mohla byť upomienka vystavená pôvodným žalobcom, v konaní však nebolo preukázané, že by ju pôvodný žalobca žalovanému doručil. Dôkazným prostriedkom by mohol byť poštový podací hárok, doručka podpísaná žalovaným a pod. Za výzvu na plnenie tak možno považovať až doručenie žaloby žalovanému, čo sa stalo dňa 7. novembra 2016, pričom žalovaný mal plniť nasledujúci deň (8. novembra 2016). Do omeškania sa dostal 9. novembra 2016. V tom čase bola sadzba úroku z omeškania v zmysle citovaných predpisov 8 % ročne (nie 8,5 % ročne ako žiada žalobca), pretože základná úroková sadzba ECB platná k uvedenému prvému dňu omeškania bola 0 % ročne a v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. sa táto sadzba zvyšuje o 8 %. Preto priznal súd žalobcovi úrok z omeškania zo sumy istiny v sadzbe 8 % ročne od 9. novembra 2016 do zaplatenia a vo zvyšku úroku z omeškania žalobu zamietol.

9. Nárok na náhradu trov konania súd podľa § 255 ods. 2 CSP pomerne rozdelil. Žalobca bol úspešný v časti 90,30 % (600 Eur zo žalovaných 664,45 Eur), žalovaný vo zvyšku, v ktorom súd žalobu zamietol, teda 9,70 %. Čistý procesný úspech žalobcu ako rozdiel jeho úspechu a úspechu žalovaných predstavuje 80,60 %. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Súd povolil žalovanému dlh splácať v mesačných splátkach po 20 Eur v súlade s § 232 ods. 3 a 4 CSP vzhľadom k jeho majetkovým pomerom. Tvrdenia žalovaného o jeho majetkových pomeroch vyplývajú z oznámenia Sociálnej poisťovne, podľa ktorého žalovaný poberá dôchodok v sume 384,80 Eur mesačne. Splátka vo výške 20 Eur je primeraná tomuto príjmu a žalovaný splatí celý dlh na istine v priebehu 2 a pol roka, čo je adekvátna doba aj z pohľadu žalobcu, lebo podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný svoj dlh pôvodne splatiť za 4 roky (48 mesačných splátok). Súd zároveň rozhodol o tom, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatný celý zostatok dlhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.