

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3PP/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010245  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010245.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému R. J., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., X.. Q. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 11.04.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného R. J., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 17.02.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh D. J., družky odsúdeného, o podmiennečné prepustenie odsúdeného R. J., nar. XX.XX.XXXX, v ktorom poukázala, že odsúdený je oporou pre ňu a jej deti.

Dňa 17.02.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený aj návrh odsúdeného R. J., nar. XX.XX.XXXX, o prepustenie z výkonu trestu, podaný prostredníctvom zvoleného obhajcu, ktorý bol odôvodnený tým, že sú splnené tak formálne (odsúdený vykonal potrebnú dobu z uložených trestov) ako aj materiálne podmienky (správanie odsúdeného vo väzbe a vo výkone trestu je na požadovanej úrovni, odsúdený má viacero kladných poznatkov za dobré správanie - čistenie rajónov, roznášanie obedov, odsúdenému nebol uložený disciplinárny trest, pričom odsúdený má v prípade podmiennečného prepustenia pozitívnu motiváciu viesť riadny život, a to s prihliadnutím na ochotu jeho družky vytvoriť pre odsúdeného sociálne zázemie, navyše družka odsúdenému odpustila - bola poškodená v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/65/2016). V prípade podmiennečného prepustenia sa chce odsúdený zamestnať a viesť riadny život.

Nakoľko družka odsúdeného nie je oprávnenou osobou podať návrh na podmiennečné prepustenie, súd na jej podanie podporne prihliadol pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie, ktoré bolo podané zvoleným obhajcom odsúdeného.

Zo skráteného výpisu klienta a z oboznámených rozsudkov vyplynulo, že odsúdený dňa 21.12.2016 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/115/2014 zo dňa 27.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/3/2015 zo dňa 12.03.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/115/2014 zo dňa 30.11.2016, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20 k § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý má vykonať dňa 21.04.2017.

Následne odsúdený nastúpi na výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu

Partizánske sp. zn. 1T/65/2016 zo dňa 09.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/119/2016 zo dňa 10.01.2017, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zákona a pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona, ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 28.11.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 27.02.2017.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 24.02.2017 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, má ukončené základné vzdelanie a absolvované rekvalifikačné kurzy v odbore kuchár - čašník a zvárač. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nebol zamestnaný v trvalom pracovnom pomere. Doposiaľ bol 11-krát súdne trestaný. Vo výkone trestu odňatia slobody je po 8-krát.

Do výkonu väzby nastúpil dňa 29.05.2016 zo slobody predvedením v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Do výkonu trestu bol v tomto ústave priradený dňa 21.12.2016. Na ďalší výkon trestu odňatia slobody bol dňa 17.01.2017 premiestnený do NOO a ÚVTOS Trenčín, kde je doteraz pracovne zaradený v oddiele domácej réžie.

Počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Po priradení do výkonu trestu pokračoval odsúdený v dobrom správaní a vystupovaní a na jeho podmienky sa rýchlo adaptoval. Spolupracuje, nariadenia a príkazy príslušníkov ako i zamestnancov zboru plní. Zásady osobnej ako i kolektívnej hygieny dodržiava. Medzi odsúdenými je nekonfliktný. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. K svojej trestnej činnosti je kritický a prejavuje snahu zmeniť sa.

V rámci voľnočasových aktivít sa odsúdený počas výkonu väzby venoval predovšetkým sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, hraniu spoločenských hier, čítaniu kníh a v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňoval aj rôznej športovej aktivity. Bol zaradený aj v kombinovanom športovom krúžku. Rád sa zúčastňoval pravidelných vychádzok a taktiež výkonu dobrovoľných upratovacích prác v rámci oddielu. Počas výkonu trestu pokračuje v aktívnom prístupe k tráveniu voľného času. Okrem už skôr uvedených aktivít rád navštevuje posilňovňu, hrá stolný tenis, šípky alebo kocky. Je možné konštatovať, že sa nevyhýba žiadnej voľnočasovej aktivite.

Odsúdený je po premiestnení do NOO a ÚVTOS Trenčín zaradený na vnútorné pracovisko ako skladník. Aj napriek krátkemu pobytu v NOO a ÚVTOS Trenčín je možné vyjadriť s jeho aktívnym pracovným prístupom spokojnosť. Bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci pozná a dodržiava. Neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Zaradovaný je aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a čistotou ubytovacích priestorov v oddiele domácej réžie. Negatívne poznatky neboli zaevidované.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava všetkými dostupnými formami s priateľkou D. J. a jej deťmi. S rodičmi aj s bratom S. udržiava len sporadický korešpondenčný kontakt.

Stanovený program zaobchádzania sa plní priebežne. Riziko sociálneho zlyhania (spolu s hodnotením bolo zaslané aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania) bolo vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodu drogovej závislosti, ukončeného základného vzdelania a opakovaného páchania trestnej činnosti.

Záverom ústav uvádza, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a odporúča sa jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti nariadených trestov, 12-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä pre majetkovú trestnú činnosť (krádež, podvod, úverový podvod), ale aj pre násilnú trestnú činnosť (úrok na verejného činiteľa a nebezpečné vyhrážanie - Okresný súd Prievidza sp. zn. 1T/65/2016), pričom mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty a v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/52/2010 bol odsúdený dňa 19.02.2009 podmienčne prepustený, avšak v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia sa neosvedčil. V trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/115/2014 sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia. Odsúdenému boli v minulosti ukladané aj ochranné protialkoholické (Okresný súd Partizánske sp. zn. 1T/117/2000 a Okresný súd Topoľčany sp. zn. 2T/188/2006 a sp. zn. 1T/52/2010) a protitoxikomanické (Okresný súd Topoľčany sp. zn. 1T/52/2010) liečenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu, a to aj v neprítomnosti jeho obhajcu. Dodal, že ľutuje všetkého, čo spravil, pričom už nechce byť vo výkone trestu a v prípade podmieneného prepustenia bude na slobode pracovať.

Obhajca odsúdeného sa verejného zasadnutia nezúčastnil a svoju neúčasť ospravedlnil.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala návrh odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na nie celkom kladné hodnotenie odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a hodnotením rizika resocializačnej prognózy, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/115/2014 zo dňa 27.10.2014, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/3/2015 zo dňa 12.03.2015, rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/65/2016 zo dňa 09.11.2016, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/119/2016 zo dňa 10.01.2017 zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, tak táto podmienka bola u odsúdeného, s prihliadnutím na kladné hodnotenie ústavu o správaní sa odsúdeného vo väzbe a výkone trestu, splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade R. J. je podľa

názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako stredné a resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú podľa súdu najmä trestná minulosť odsúdeného a drogová závislosť - ukladané protialkoholické a protitoxikomanikcké ochranné liečenia (viď vyššie uvedený odsek rozoberajúci obsah odpisu registra trestov).

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol 12-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú, najmä majetkovú trestnú činnosť a boli mu ukladané prevažne nepodmienečné tresty. Skutočnosť, že by odsúdený nevedol na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného. Hoci v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/52/2010 bol odsúdený dňa 19.02.2009 podmiennečne prepustený, tak v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil. Obdobne hoci mu bol v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/115/2014 uložený podmiennečný trest, tak pokračoval v páchaní trestnej činnosti a v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa neosvedčil.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone trestu pokračovať, keďže aj doposiaľ vykonané nepodmienečné tresty, resp. predchádzajúce podmiennečné prepustenie z výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/52/2010 ako aj uložený podmiennečný trest v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/115/2014, sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek tomu pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov, aj napriek prísľubu družky odsúdeného vytvoriť odsúdenému v prípade podmiennečného prepustenia priaznivé sociálne zázemie, je potrebné vo výkone trestu pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložené tresty odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.