

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Csp/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202098
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202098.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., bytom I. a P. XXX/XX, zastúpený Občianskym združením Centrum Správnej pomoci so sídlom 1. mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, proti žalovanému: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, o určenie povinnosti žalovaného zdržať sa výkonu záložného práva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 4Csp/67/2021 - 104 zo dňa 29.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5CoCsp/46/2021 - 136 zo dňa 30.11.2021.

III. Súd žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti zmluvy o úvere na bývanie č. 2482202 1 05 a zároveň určenia neplatnosti zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX pre kat.úz. O. z dôvodu, že je vlastníkom uvedených nehnuteľností a má v nich trvalé bydlisko, pričom dňa 12.04.2017 uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere na bývanie č. 2482202 1 05 na sumu 66 400 eur, súčasťou ktorej bol aj návrh na vklad záložného práva k nehnuteľnostiam. V polovici roku 2020 prišiel o zamestnanie a dostal sa do finančných problémov, pričom žalovaný vyhlásil úver za mimoriadne splatný ku dňu 27.07.2020 a následne mu poslal oznámenie o začatí výkonu záložného práva. Po vypracovaní znaleckých posudkov na ocenenie nehnuteľností dražobná spoločnosť oznámila termín dražby, ktorá sa mala konať 19.10.2021. Vo svojej žalobe poukázal žalobca na viaceré súdne rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmluvných vzťahov a namietal, že žalovaný voči nemu použil neprijateľné zmluvné podmienky a nečestný postup, čím porušil ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zároveň navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým bude žalovaný zaviazaný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na nehnuteľnosti v kat.úz. O. zapísané na LV č. XX.

2./ O návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd uznesením sp.zn. 4Csp/67/2021 - 104 zo dňa 29.09.2021 tak, že uložil žalovanému, aby sa zdržal realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na nehnuteľnosti v kat.úz. O. zapísané na LV č. XX a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3./ Proti uvedenému uzneseniu žalovaný podal odvolanie, v ktorom uviedol, že na základe zmluvy o úvere na bývanie zo dňa 12.04.2017 poskytol žalobcovi medziúver v celkovej výške 66 400 eur a zároveň na základe zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa 12.04.2017 v spojení s rozhodnutím Správy katastra Topoľčany dňa 10.05.2017 č. V1264/2017 bolo zriadené záložné právo v prospech žalovaného na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX. Podmienky zmluvy o úvere neboli zo strany žalobcu riadne a včas plnené, na čo bol žalobca niekoľkokrát upozornený s tým, že ak omeškané splátky nebudú doplatené, tak žalovaný pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, k čomu nakoniec došlo dňa 27.07.2020. Následne žalovaný pristúpil k začatiu výkonu záložného práva. Vo svojom odvolaní zároveň žalovaný poukázal na uznesenie KS v Prešove sp.zn. 4Co/96/2016, ktorým bolo rozhodované o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia ohľadne zdržania sa výkonu záložného práva.

4./ O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 5CoCsp/46/2021 - 136 zo dňa 30.11.2021 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v danom prípade bola preukázaná akútna potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, pretože v prípade nevyhovenia návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia existuje reálna obava v tom smere, že žalobca by mohol prísť o svoje bývanie skôr, ako meritórne o podanej žalobe rozhodne súd prvej inštancie. Stotožnil sa s poukazom súdu prvej inštancie na ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch umožňujúce domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s § 137 písm. d/ CSP s tým, že podľa § 19 ods. 1 písm. b/ zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách je dražobník povinný upustiť od dražby a to najneskôr do momentu jej začatia.

5./ K žalobe vo veci samej sa žalovaný vyjadril podaním zo dňa 28.01.2022 (č.l. 155), ktorého obsah korešponduje s obsahom jeho odvolania proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia a okrem toho žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobca nešpecifikoval, aké neprijateľné zmluvné podmienky a nečestný postup voči nemu žalovaný použil, keď tento konal výlučne v súlade so zákonom. Trval na tom, že právo na ochranu obydlia nie je právom absolútnym a to, či došlo k neoprávnenému zásahu do práva na obydlie žalobcu je možné posúdiť až po samotnom zásahu t.j. v tomto prípade až po dobrovoľnej dražbe. Len samotná realizácia dobrovoľnej dražby, pri ktorej dochádza k zmene vlastníka, nie je zásahom do práva na ochranu obydlia ani do práva na ochranu súkromia, pretože predstavuje zákonom dovolený spôsob výkonu záložného práva.

6./ Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 05.03.2022 (č.l. 185) navrhol súdu, aby podrobil zmluvu o úvere na bývanie súdnej kontrole z úradnej moci a úradnej povinnosti a zároveň navrhol zmenu petitu žaloby s tým, že žiadal, aby súd určil, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX v kat.úz. O. až do konečného vyplatenia poskytnutého úveru.

7./ Žalovaný sa vyjadril k zmene petitu žaloby podaním zo dňa 18.03.2022 a poukazoval na to, že navrhovaným výrokom by sa bez časového obmedzenia zakázalo žalovanému vykonať záložné právo, keďže vyplatenie pohľadávky zo strany žalobcu sa viaže na udalosť, ktorá je neistá a takáto skutočnosť nemusí vôbec nastať čím by sa trvalo zabránilo žalovanému vykonávať svoje legitímne právo. Zároveň poukázal na skutočnosť, že zo strany žalobcu nebola od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vykonaná čo i len jedna úhrada smerujúca k poníženiu jeho záväzku.

8./ Na pojednávaní dňa 26.04.2022 žalobca uviedol, že sa chcel so žalovaným dohodnúť na splácaní úveru s tým, že zaplatí dlžobu, ale žalovaný odmietol s ním písomne komunikovať. On by chcel úver ďalej platiť, pričom je schopný doplatiť dlžnú sumu. Trval na zmene petitu žaloby z dôvodu, že ide o jeho obydlie a keby oň prišiel, tak nemá kde bývať. Namietal, že v úverovej zmluve nie je jasný výpočet RPMN a pri výške odplaty nie je jasné, z akého úroku sa vychádzalo. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými sú poplatky za spracovanie úveru, poplatky za vklad do katastra ako aj poplatok za znalecký posudok. Žalovaný podľa neho pri uzatváraní zmluvy nekonal s odbornou starostlivosťou, pretože v čase jej uzatvárania mal žalobca 49 rokov a zmluva bola uzavretá na obdobie 28 rokov a jeden mesiac, teda až do 77 rokov života žalobcu.

9./ O zmene petitu žaloby žalobcu rozhodol súd uznesením sp.zn. 4Csp/67/2021 - 222 zo dňa 26.04.2022 v zmysle § 142 ods. 1, 2 a § 143 ods. 1 CSP tak, že pripustil zmenu petitu žaloby podľa

podania žalobcu zo dňa 05.03.2022, ktorým sa žalobca domáhal určenia, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva na jeho nehnuteľnosti až do konečného vyplatenia poskytnutého úveru.

10./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, ako aj oboznámením sa s predloženými dokladmi, pričom zistil, že sporové strany dňa 12.04.2017 uzavreli zmluvu o úvere na bývanie č. 2482202 1 05, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 66 400 eur žalobcovi zo strany žalovaného za dohodnutých podmienok, pričom výška mesačnej splátky istiny a úrokov stavebného úveru predstavovala 335,12 eura a termín konečnej splatnosti medziúveru/stavebného úveru mal byť dňa 15.05.2045. Účelom úveru bolo nadobudnutie vlastníctva rodinného domu spolu s ďalšími nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XX pre kat.úz. O. a zároveň za účelom zabezpečenia celkovej pohľadávky veriteľa malo byť zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam, na kúpu ktorých bol žalobcovi úver poskytnutý. Zároveň bola medzi žalovaným ako záložným veriteľom a vtedajšími spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat.úz. O. zapísaných na LV č. XX uzavretá zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok (č.l. 172) na zabezpečenie zaplatenia pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 2482202 1 05 a 2482202 9 06 zo dňa 12.04.2017 uzatvorenej s dlžníkom A. P.. Na základe tejto záložnej zmluvy bol podaný návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností (č.l. 43) a vkladové konanie bolo vedené pod č. V1264/17. Žalobca nehnuteľnosti, na ktoré mu bol poskytnutý úver nadobudol kúpnu zmluvou V1316/2017 (výpis z LV č. 55 na č.l. 204).

11./ Listom zo dňa 27.07.2020 (č.l. 176) žalovaný oznámil žalobcovi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu porušenia povinností žalobcu splácať úver riadne a včas s tým, že žalobca bol vyzvaný na vrátenie celej dlžnej sumy vo výške 64 688,98 eura a uvedené oznámenie bolo žalobcovi doručené dňa 05.08.2020. Následne žalovaný listom zo dňa 21.09.2020 (č.l. 175) oznámil žalobcovi začatie výkonu záložného práva na nehnuteľnosti v kat.úz. O. zapísané na LV č. XX. Uvedené oznámenie bolo doručené žalobcovi dňa 05.10.2020. V rámci výkonu záložného práva boli na nehnuteľnosti vypracované dva znalecké posudky (č.l. 52 a č.l. 82) s tým, že najnižšie podanie bolo stanovené na sumu 51 000 eur a zároveň dražobník dňa 09.09.2021 vydal oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. A 10/2021 (č.l. 11) s tým, že dátum konania dražby bol stanovený na 19.10.2021. Z výpisu z LV č. XX (č.l. 204) pre kat.úz. O. vyplýva, že následne na základe žiadosti navrhovateľa dražby zo dňa 29.09.2021 došlo k upusteniu od dobrovoľnej dražby.

12./ Po doručení oznámenia o začatí výkonu záložného práva žalobca požiadal žalovaného o obnovu zmluvy (č.l. 228) a žalovaný mu listom zo dňa 27.10.2020 (č.l. 230) oznámil, že jeho žiadosť o obnovenie zmluvných podmienok zamietá, nakoľko žalobca na viaceré výzvy na úhradu dlžnej sumy nereagoval, pričom dňa 09.10.2019 mu bola poskytnutá zmena splátkového plánu, zvýšené splátky, ktoré však žalobca nedodrжал, čo spôsobilo nárast omeškaných splátok.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ods.3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 10 OZ ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

Podľa § 151a/ OZ záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151c/ ods. 1 OZ záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná.

Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy, alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

13./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na určenie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti žalobcu až do konečného vyplatenia poskytnutého úveru nie je dôvodná a preto ju v celom rozsahu zamietol. Žalobca vo svojej žalobe ani v priebehu konania neuviedol žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývala všeobecná povinnosť žalovaného úplne sa zdržať výkonu záložného práva na nehnuteľnosti žalobcu, pričom žiaden zákon žalovanému nestanovuje povinnosť absolútne sa zdržať zákonom predvídaného výkonu záložného práva za predpokladu, že ho bude vykonávať v súlade so zákonom.

14./ Žalovaný v rámci svojej obrany poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/96/2016 zo dňa 29.09.2016, ktorým súd druhej inštancie rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, pričom s dôvodmi uvedenými v tomto rozhodnutí sa súd stotožňuje a keďže tieto sú použiteľné aj pre rozhodovanie v prejednávanej veci o žalobe žalobcu, tak súd na tieto dôvody v celom rozsahu poukazuje. V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že záložné právo má k záväzkovému právnemu vzťahu akcesorickú povahu, čo znamená, že vznik a trvanie záložného práva nevýlučne súvisí so zabezpečenou pohľadávkou. Záložné právo plní zabezpečovaciu a uhradzovaciu funkciu. Založenie predmetu záložného práva donucuje dlžníka, aby sa s plnením svojho záväzku zbavil záložného práva, ktoré ho obmedzuje pri nakladaní so zálohom. Uhradzovacia funkcia sa prejavuje v možnosti veriteľa dosiahnuť uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu ak jeho pohľadávka nebude riadne splnená. Záložné právo je legitímny právny inštitút, na realizáciu ktorého slúži zákon o dobrovoľných dražbách. Pokiaľ by aj došlo k dražbe nehnuteľností, tak tým automaticky nedochádza k porušeniu ústavného práva na ochranu obydlia. Uvedené právo totiž nie je možné vykladať tak, že garantuje občanovi zotrvanie v určitom obydlií vždy a za každých okolností. Nie je preto možné vyhovieť žalobe len preto, že predmetom zálohu je obydlie žalobcu. Súd nemôže uložiť žalovanému veriteľovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva bez časového obmedzenia a ak by sa aj prejudiciálne zaoberal skúmaním existencie neprijateľných zmluvných podmienok úverovej zmluvy vo vzťahu k žalobnému petitu, ide o skutočnosť irelevantnú. Súčasná právna úprava dáva totiž spotrebiteľovi možnosť brániť sa voči nekalým postupom a neprijateľným zmluvným podmienkam, či už formou určovacích žalôb, alebo žalôb na splnenie konkrétnych povinností. Ak by pri dobrovoľnej dražbe boli porušené práva žalobcu, tak má možnosť v lehote troch mesiacov od udelenia príklepu podať žalobu o neplatnosť dražby. Aj v prípade eventuálneho uplatňovania neprijateľných zmluvných podmienok ovplyvňujúcich výšku zabezpečeného záväzku, ak by si žalovaný po dražbe z výťažku ponechal viac než mu patrí, slúži na to iný právny inštitút. Predmetom zálohu je obydlie žalobcu, čo nemôže samo o sebe viesť k vyhoveniu žalobe. Pri vzniku záložného práva účastníci dobrovoľne na základe zmluvnej voľnosti uzavreli záložnú zmluvu, pre ktorú sa rozhodol žalobca ako záložca. Podľa názoru súdu nie je možné bez časového ohraničenia zakázať žalovanému výkon jeho záložného práva dobrovoľnou dražbou, keďže toto právo má žalovaný zriadené v zmysle zákona na základe záložnej zmluvy, a to bez zreteľa na to, že sa jedná v súčasnosti o obydlie žalobcu. Ochrana obydlia nie je možné ponímať absolútne tak, že každá dražba domu je porušením ústavného práva na ochranu obydlia. Tieto závery nevyplývajú ani z náleзов Ústavného súdu SR ani z rozsudkov Európskeho súdu pre ľudské práva. Neoprávnený zásah do obydlia je totiž zásah, ktorý nemá oporu v zákonnej úprave. Nesleduje legitímny cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaného základného práva a slobody alebo nie je nevyhnutným a neprimeraným na dosiahnutie legitímneho cieľa (nález Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS/13/2000 zo dňa 10.07.2001). To, či došlo k neoprávnenému zásahu do obydlia žalobcu možno vyhodnotiť až po tomto zásahu t.j. v danom prípade po dobrovoľnej dražbe. Dobrovoľná dražba má oporu v zákonnej úprave, sleduje legitímny cieľ, ktorým je splnenie uhradzovacej funkcie záložného práva a

keďže žalobca nie je schopný splniť svoj dlh vyrovnaním, nemôžeme ju považovať za nie nevyhnutné a neprimerané opatrenie zvlášť ak aj pri súdom nariadenej prípadnej exekúcii predajom nehnuteľností by jej predajom nastal ten istý dôsledok teda strata obydľia žalobcu.

15./ Z uvedených dôvodov ako aj s poukazom na to, že žaloba žalobcu nemá oporu v žiadnom zákonom ustanovení súd jeho žalobu zamietol, pretože ju považuje za nevhodne zvolenú na ochranu práv žalobcu a pokiaľ žalobca mal za to, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, prípadne že žalovaný pri uzatváraní zmluvných vzťahov nepostupoval s odbornou starostlivosťou, tak žalobca sa mohol brániť určovacou žalobou v zmysle § 15 ods. 4 zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie, prípadne podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Rovnako tak v prípade namietanej neplatnosti záložnej zmluvy alebo porušenia ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách je daná žalobcovi možnosť brániť sa určovacou žalobou v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. Pokiaľ by súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal by žalovaného zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti žalobcu až do konečného vyplatenia poskytnutého úveru, zasiahol by tým neprimerane do práv žalovaného vyplývajúcich mu zo súčasnej zákonnej úpravy týkajúcej sa záložného práva ako aj jeho výkonu formou dobrovoľnej dražby. Zdržanie sa výkonu záložného práva až do konečného vyplatenia poskytnutého úveru by žalovanému prakticky vôbec neumožnilo výkon záložného práva realizovať a na druhej strane by na strane žalobcu mohlo dôjsť k zneužitiu situácie tým, že by ho to nevedlo k povinnosti splatiť poskytnutý úver.

16./ Vzhľadom k tomu, že žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá, tak súd s poukazom na ustanovenie § 336 ods. 4 CSP v spojení s § 335 ods. 1 CSP aj bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením sp.zn. 4Csp/67/2021 - 104 zo dňa 29.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5CoCsp/46/2021 - 136 zo dňa 30.11.2021.

17./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).