

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/208/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115235437
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4115235437.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava, Dr. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, v mene ktorej koná Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, substitučne splnomocnený JUDr. Tibor Nagy, advokát so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, proti žalovanému: A. M., nar. XX.X.XXXX, bytom J. L., o zaplatenie 214,39s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 214,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 25.9.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.6.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 214,39 eur istiny s príslušenstvom na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7644017 zo dňa 3.4.2014 a Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.4.2014 , podľa ktorých žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Zároveň žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie / mobilný telefón Sony Xperia E1, a to vo výške 51,33 eur. Uvedená škoda - zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil ceny poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, a žalobcovi tým vznikla škoda vo výške 51,33 eur v súlade s ust. čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ako zmluvnej pokuty za účastnícky program. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach / Dodatku k zmluve, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 18 mesačných splátkach vo výške 4,60 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 140,- eur.

Žalovaná suma preto pozostáva z neuhradených služieb vo výške 103,26 eur, z nezaplatených splátok vo výške 59,80 eur a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty - škody vo výške 51,33 eur.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11. bod 11.14 od 25.9.2015.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/208/2016-37 zo dňa 9.8.2016 mal súd preukázané, že v skrátenej konaní bolo vyhovené žalobcovi a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 214,39 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z istiny od 1.8.2014 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania vo výške 84,44 eur. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, a preto bol uznesením tunajšieho súdu 9C/208/2016-49 zo dňa 7.12.2016 zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a 266 odsek 1, 3 C.S.P.

3. Dňa 10.4.2017 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 C.S.P., ktorý mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 116 odsek 3 C.S.P.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pokusom o pokonávku, faktúrami, Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny zástupca žalobcu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava písomne podanej žaloby s tým, že zo strany žalobcu došlo k určitému započítaniu zotrvania žalovaného v zmluvnom vzťahu, preto žalovaná suma pozostáva z troch nárokov, a to z neuhradených služieb vo výške 103,26 eur, z nezaplatených splátok vo výške 59,80 eur a z nároku na zaplatenie sumy 51,30 eur, ktorú si žalobca uplatňuje ako náhradu škody, ktorá mu preukázateľne vznikla, keď predal žalovanému mobilný telefón na základe Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a žalovaný nezotrval v zmluvnom vzťahu 18 mesiacov tak, ako sa zaviazal, že v ňom zotrva, a teda uplatnená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou poskytnutého telefónu a akciovou cenou. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

6. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7644017 zo dňa 3.4.2014 žalobca preukázal, že poskytol žalovanému SIM kartu a pridil mu účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX s účastníckym programom „Sova 10 Eur“, s tým, že využíval telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

7. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.4.2014 bolo súdu preukázané, že žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenie / mobilný telefón značky Sony Xperia E1 za kúpnu cenu 84,- eur vrátane DPH s dobou viazanosti 24 mesiacov, s tým, že žalovaný zaplatil prvú časť kúpnej ceny vrátane DPH vo výške 1,20 eur a zvyšok vo výške 82,80 eur sa zaviazal zaplatiť žalobcovi 18 mesačnými splátkami po 4,60 eur a v prípade porušenia zmluvných povinností sankciou vo forme zmluvnej pokuty v sume 56,- eur.

8. Pokusom o pokonávku mal súd preukázané, že žalobca pred podaním žaloby požiadal žalovaného o dobrovoľné uhradenie pohľadávky s tým, že je povinný uhradiť ju najneskôr do 24.9.2015 na účet žalobcu, v opačnom prípade si ju bude žalobca vymáhať súdnou cestou.

9. Faktúrami za sporné obdobie mal súd preukázané, že ich žalobca vystavil žalovanému za hovorné a paušál a tieto faktúry dobrovoľne žalovaný neuhradil.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1, OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušil podmienky Zmluvy a Dodatku k zmluve ako aj Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb predovšetkým tým, že prestal platiť mesačné úhrady za hovorné a ostatné služby poskytované žalobcom. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa čl. 2.3., v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5. písmeno b), t.j. vo výške 56,- eur. Vyčíslená škoda vo výške 51,33 eur, je vyčíslená z dôvodu, že vznikla žalobcovi za odpredané telekomunikačné zariadenie v počte 1 ks a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou a od tejto sumy je odrátané ešte obdobie, dokedy žalovaný využíval služby žalobcu a zotrval v zmluvnom vzťahu a tiež z dôvodu, že žalovaný sa zaviazal zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatiť žalobcovi 18 mesačnými splátkami po 4,60 eur, a preto žalovaná suma pozostáva aj z nezaplatených splátok vo výške 59,80 eur, ako súčasť paušalizovanej náhrady škody. Túto škodu žalovaný spôsobil tým, že toto zariadenie obdržal za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a svojím podpisom na Dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby žalobcu, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne toto porušil, svoj základný záväzok žalovaný zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Z neuhradených služieb vo výške 103,26 eur žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny, ako aj príslušenstva, keď dňom 25.9.2015 sa dostal žalovaný do omeškania s platením služieb spojených s užívaním telekomunikačného zariadenia a povinný je zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušným úrokom z omeškania, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z. na účet žalobcu, ktorý má vedený v Tatra banka, a.s. Bratislava, č. účtu 2628005850/1100, VS: 0077314748, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).