

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202161
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617202161.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. N., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov O. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. XXX, právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník a Q. N., nar. X.X.XXXX, bytom A. X. XX, XXX XX W., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je p o v i n n ý dočasne sa zdržať styku s maloletým A. N. odo dňa 10.4.2017.

Otec je p o v i n n ý dočasne sa nepribližovať k matke maloletého O. L. a k maloletému A. N. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti účastníkov na procesných úkonoch v súdnom konaní odo dňa 10.4.2017.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P/28/2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala proti otcovi, aby súd uložil otcovi povinnosť zdržať sa styku s maloletým A. N. a nepribližovať sa k matke a k maloletému A. N. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti účastníkov na procesných úkonoch v súdnom konaní do doby právoplatného skončenia konania o návrhu otca na zmenu styku s maloletým.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/48/2013-33 zo dňa 6.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2013. Styk otca s maloletým upravený nebol. Matka nikdy nebránila styku otca s maloletým, no neskôr sa správanie otca radikálne zmenilo, začal byť čím viac agresívnejší, vulgárnejší, vyhrážal sa jej aj maloletému a vynucoval si stretnutia s ňou prostredníctvom maloletého. Vypisoval jej vulgárne správy, navrhoval jej sexuálne stretnutia a keď na jeho správy nereagovala, začal sa jej vyhrážať, že o maloletého príde. Jeho vyhrážky brala vážne a začala sa mu vyhýbať s obavou o maloletého a aj o seba, nakoľko vie, že bral a možno ešte stále berie omamné a psychotropné látky, ktoré kombinoval s alkoholom, čo zrejme aj viedlo k tomu, že bol hospitalizovaný v nemocnici na psychiatrickom oddelení v Bardejove. Bojí sa, že otec môže maloletému pri stretnutí ublížiť alebo ublíži jej. Jej obavy pramenia zo skutočnosti, ktoré zažila s otcom v čase, keď boli ešte spolu. Ešte počas tehotenstva (bola v šiestom mesiaci), jej kopol do

brucha so slovami, že on dieťa nechce a že nech dieťa umrie, potom čo to povedal si vzala tašku a chcela odísť z bytu preč, no on ju chytil za ruku, vytrhol jej tašku, dotlačil ju k oknu, ktoré bolo otvorené

a pritom jej vravel, že vyhodí tašku a že poletí za ňou, toto počula aj jeho mama, ktorá zaklopala na dvere, že ich má otvoriť, inak volá na políciu, akonáhle otvoril dvere, vybehla z bytu preč a utekala na zastávku autobusu, aby sa tak dostala domov k svojim rodičom. Otec je agresívny, nemá problém sa s niekým pobiť. Matka má vedomosť o tom, že má aj záznam v registri trestov, ale nevie začo, možno má aj záznam v registri priestupkov. Keď pred svadbou spolu žili, tak marihuanu fajčil skoro stále, fajčil ju ako obyčajné cigarety, fajčil ju aj keď bola tehotná v jednej miestnosti pri nej, aj keď jej to vadilo, neskôr sa jej priznal, že berie pervitín. Po rozvode manželstva bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a styk s otcom maloletého upravený nebol, nakoľko on sa s maloletým ani stretávať nechcel. Raz za čas sa jej ozval, že sa chce stretnúť s maloletým, stretávali sa len za prítomnosti jej mamy u nich doma, pretože sa ho bála a bojí sa ho dodnes. Stretnutia prebiehali tak, že otec bol stále nervózny, niekedy sa zdal byť pod vplyvom omamných látok, stretnutia trvali pol hod., maximálne 1 hod. a potom šiel preč, stretnutia sa opakovali 4x do mesiaca. Neskôr začal chodiť nepravidelne, alebo v inom čase v akom sa dohodli. Začiatkom roka 2015 bol otec maloletého hospitalizovaný v Bardejove na psychiatrickej ambulancii. To, že bol hospitalizovaný sa dozvedela od jeho sestier, ktoré jej volali, že je hospitalizovaný, že bol v zlom psychickom stave a že sa ho báli. Po prepustení mal brať lieky, avšak nevie, či ich aj bral a či sa liečil. Predtým, než bol hospitalizovaný na psychiatrickej ambulancii, bol navštíviť maloletého a to si už všimla, že sa s ním deje niečo vážne, mal veľmi divné reči, maloletého sa pýtal, že či vidí v druhej izbe satana, začal ukazovať prstom po izbe, že kde všade satan je. Maloletého držal za ruku a vravel mu, že on je pravá ruka Božia a že spasí svet, že všetci sú zatratení a ukázal na ňu a jej matku, že celé ľudstvo pôjde do pekla a že on s maloletým pôjdu do neba, pretože ho maloletý vykúpi z hriechov, ale musí maloletého obetovať. Následne povedal, že sa nemusia báť, že maloletý spasí celé ľudstvo, že on vie, čo má Boh v pláne, že on sa s ním rozpráva. Pri odchode ju chytil za obe ruky a povedal jej, že mu má dôverovať, že on je mesiáš, že jemu Boh vraví to, čo má robiť, že jemu to vraví Ježiš. Strašne sa ho vtedy bála a bola rada, že odišiel, od tejto skúsenosti sa ho bojí ešte viac. Vtedy nevedela čo má robiť a ani za kým ísť. Kontaktovala sociálnu pracovníčku v Bardejove a tá jej povedala, že to má nechať tak, že pokiaľ styk otca s maloletým nebude presnejšie upravený súdom, tak to nemá riešiť, že zbytočne bude platiť kolký na súde. Vzniknutú situáciu však chcela riešiť, ale nevedela na koho sa má obrátiť a peniaze na advokáta nemala. Začiatkom roka 2017 jej kamarátka odporúčala sa obrátiť s jej problémom na CPP vo Svidníku, že tam jej pomôžu. Na podporu svojich tvrdení k spisu pripojila len zlomok textových správ, ktoré jej boli otcom doručené, či už v listinnej alebo v elektronickej podobe.

3. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/48/2013-33 zo dňa 6.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2013 je zrejme, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené. Styk otca s maloletým upravený nebol.

3

5P/29/2017

5. Z obsahu spisu sp. zn. 4P/28/2017 tunajšieho súdu je zrejme, že otec maloletého podal dňa 24.1.2017 proti matke návrh na zmenu úpravy styku s maloletým. Toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

6. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné.

7. Z tvrdenia matky je zrejme, že otec je čím viac agresívnejší, vulgárnejší, vyhrážal sa jej aj maloletému a vynucoval si stretnutia s ňou prostredníctvom maloletého. Matka poukázala na to, že ešte pred svadbou, keď spolu žili, tak otec fajčil skoro stále marihuanu, fajčil ju ako obyčajné cigarety. Po rozvode manželstva bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a styk s otcom maloletého upravený nebol, nakoľko

on sa s maloletým ani stretávať nechcel. Raz za čas sa jej ozval, že sa chce stretnúť s maloletým, stretávali sa len za prítomnosti jej mamy u nich doma, pretože sa ho bála a bojí sa ho dodnes. Stretnutia prebiehali tak, že otec bol stále nervózny, niekedy sa zdal byť pod vplyvom omamných látok, stretnutia trvali pol hod., maximálne 1 hod. a potom šiel preč, stretnutia sa opakovali 4x do mesiaca. Neskôr začal chodiť nepravidelne, alebo v inom čase v akom sa dohodli. Mala vedomosť o tom, že začiatkom roka 2015 bol otec maloletého hospitalizovaný v Bardejove na psychiatrickej ambulancii, čo sa dozvedela od jeho sestier. Z textových správ (č. l. 7 - 13 spisu), ktoré boli matke doručené zo strany otca, či už v listinnej alebo v elektronickej podobe vyplynulo, že matka môže mať dôvodnú obavu, že otec maloletého môže ublížiť jej a maloletému. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd počiatok neodkladného opatrenia stanovil od 10.4.2017, teda odo dňa rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

8. Je potrebné poukázať na to, že otázka zmeny úpravy styku otca s maloletým bude vyriešená až v konaní vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/28/2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

4

5P/29/2017

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 10. apríla 2017