

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 11Csp/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216219029
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216219029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Petrom Kubejom, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Y. Š., K. XX.XX.XXXX, I. O. S. - W. S., štátny občan SR, o zaplatenie 974,24 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 592,03 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 592,03 eur od 19.03.2015 až do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 20%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.08.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 974,24 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 19.03.2015 do zaplatenia a trovy konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. U. spolu s Dodatkom k tejto Zmluve zo dňa 03.02.2014 a č. U. spolu s dodatkom k tejto Zmluve zo dňa 11.12.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“). V zmysle predmetných zmlúv žalobca zapožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, pričom telefónne číslo XXXXXXXXXX bolo žalovanému pridelené dočasne do ukončenia portácie a následne používal číslo XXXXXXXXXX. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške náhrady škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné/telekomunikačné zariadenia HP 250 G1 H6E18EA to vo výške 204 eur a Huawei Ascend P6 vo výške 178,21 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný prístroj za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 592,03 eur. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému teda pozostáva z neuhradených služieb v celkovej výške 592,03 eura a nároku na náhradu škody v celkovej výške 381,21 eur. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t.j. od 19.03.2015.

2. Súd uznesením č. k. 11Csp/28/2016-55 zo dňa 07.11.2016 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie bolo žalovanému doručované v súlade s ustanoveniami § 106 ods. 3 v spojení s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, t.j. vyvesením na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, nakoľko žalovaný nemá v registri obyvateľov SR vedenú kompletnú adresu trvalého pobytu a súdu sa rozsiahlym šetrením inú adresu žalovaného nepodarilo zistiť. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne 10. apríla 2017, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo zverejnené 03. apríla 2017 (§ 219 ods. 3 CSP).

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. U. spolu s Dodatkom k tejto Zmluve zo dňa 03.02.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. U. spolu s Dodatkom k tejto Zmluve zo dňa 11.12.2013 so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“), pokusom o pokonávku zo dňa 04.03.2015 s faktúrami a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. U. spolu s Dodatkom k tejto Zmluve zo dňa 03.02.2014 a zmluvy č. U. spolu s Dodatkom k tejto Zmluve zo dňa 11.12.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej len „zmluva“). Na základe týchto zmlúv žalobca ako poskytovateľ telekomunikačných služieb zapožičal žalovanému ako užívateľovi 2 SIM karty, ktorým bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX (po portácii XXXXXXXXXXXX) a XXXXXXXXXXXX.

6. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 03.02.2014 súd zistil, že žalobca predal žalovanému 1 ks mobilného telekomunikačného zariadenia značky Huawei Ascend P6 za kúpnu cenu 1,- euro (bod 1.2 kolónka 4).

7. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 11.12.2013 súd zistil, že žalobca predal žalovanému 1 ks mobilného telekomunikačného zariadenia značky HP 250 G1 H6E18EA za kúpnu cenu 1,- euro (bod 1.2 kolónka 4).

8. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.12.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo 40 eura so splatnosťou do 17.12.2014.

9. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.11.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 40 eura so splatnosťou do 17.11.2014.

10. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 40 eura so splatnosťou do 17.10.2014.

11. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 40 eura so splatnosťou do 17.09.2014.

12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 40 eura so splatnosťou do 17.08.2014

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 40 eura so splatnosťou do 17.07.2014.

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 40 eura so splatnosťou do 17.06.2014.

15. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.05.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 40 eura so splatnosťou do 17.05.2014.

16. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 40 eura so splatnosťou do 17.04.2014.

17. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 127,15 eura so splatnosťou do 17.03.2014.

18. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.02.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb kúpnu cenu mobilného zariadenia Huawei Ascend P6 vo výške 1 eura so splatnosťou do 19.02.2014.

19. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb mesačný poplatok MI ultra vo výške 49 eura so splatnosťou do 17.02.2014.

20. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.01.2014 súd zistil, že žalovaný ako užívateľ mal uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 95,88 eura so splatnosťou do 17.01.2014.

21. Takto zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné

pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a), c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

27. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

28. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení má súd za nesporné, že žalovaný ako užívateľ nezaplatil žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za služby poskytnuté podľa zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. U. spolu s Dodatkom k tejto Zmluve zo dňa 03.02.2014 (resp. 31.01.2014) a zmluvy č. U. spolu s Dodatkom zo dňa 11.12.2013 v celkovej výške 633,03 eura, ktorú mal žalovaný zaplatiť žalobcovi na základe resp. po predložení dokladu o vyúčtovaní, a to vyššie uvedených faktúr. Tento zmluvný vzťah súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský a to na základe ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný teda porušil povinnosť ustanovenú v § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z.. Z tohto dôvodu mu vznikla povinnosť podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnutú službu v celkovej výške 633,03 eura. Keďže žalobca v žalobe žiadal na základe týchto faktúr priznať len sumu 592,03 eura súd mu v tejto časti vyhovel v rozsahu uvedenom v žalobnom návrhu.

31. Žalobca svoj návrh v časti uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 382,21 (204+178,21) eur skutkovo vymedzil tak, že uviedol, že škodu v tejto výške mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov k príslušnej zmluve o poskytovaní verejných služieb sa zaviazal používať služby žalobcu a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

32. Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade žalobcovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie) - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

33. Vo vzťahu k prvému predpokladu žalobca uvádzal, že žalovaný porušil záväzok vyplývajúci zo zmluvy, konkrétne z Dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Aj porušenie kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca bližšie nerozlišuje, ktorú z uvedených dvoch povinností žalovaný porušil, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia ako aj predložených listinných dôkazov však mal súd preukázané, že žalovaný porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď žalobcovi neuhradil faktúry, ktorými mu túto vyfaktoval. Žalobca neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by bol žalovaný porušil povinnosť upravenú v čl. ods. 2.3 písm. a) až e) príslušných dodatkov, zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu, napr. tým, že by bol zmluvu o pripojení vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa žalobca so žalovaným dohodli pri podpise dodatku. Z listinných dôkazov nevyplýva a žalobca to vo svojom návrhu ani netvrdil, že vôbec došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti upravenej v dodatkoch.

34. Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti mal súd preukázaný, skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

35. Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného) a to či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti s) porušením právnej povinnosti žalovanej.

36. Otázkou teda zostáva, či suma 204 eur resp. 178,21 eur ako zľava z kúpnej ceny, ktorú žalobca žalovanému poskytol pri kúpe mobilných zariadení predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby žalobcu po celú dobu viazanosti dohodnutú v Dodatku. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb je podľa svojho obsahu kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti žalobcu a žalovaného pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu. Vo svojom čl. 1.2 predstavuje Dodatok kúpnu zmluvu, ktorou žalobca žalovanému odpredal mobilné zariadenie so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- euro. V čl. 2 ods. 2.1 je stanovená povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu v dohodnutej výške a určená lehota na jej zaplatenie. Zo zmluvy, z dodatku ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného zariadenia v prípade, že žalovaný poruší povinnosti, ktoré mu z Dodatku vyplývajú (teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovaného z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb (aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby) bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá v čl. 2.5 Dodatku

zmluvná pokuta. V prípade dodatku k zmluve č. o poskytovaní služieb č. U. v sume 329 eur a v prípade dodatku k zmluve č. U. v sume 408 eur.

37. Povinnosť žalovaného zaplatiť, alebo vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného zariadenia, totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovaného. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovanému pri kúpe mobilného zariadenia poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti žalovaného platiť žalobcovi za poskytované služby, ale následkom vôle žalobcu (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa žalobcu pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, teda že, ako uviedol, žalovanému poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle žalobcu ako aj žalovaného pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilné zariadenie mali určite vplyv mnohé faktory ako sú na strane žalovaného napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového mobilného zariadenia, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane žalobcu snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď.. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil žalobca rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať žalovanému mobilné zariadenie so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytované služby by bolo nenadobudnutie práve tohto očakávaného brutto zisku v podobe mesačných platieb žalovaného za aktívovaný mesačný program. Zmenšenie majetku žalobcu o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného zariadenia takýmto následkom nie je. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného zariadenia je výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal.

38. Pre prípad porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si žalobca a žalovaný v Dodatku dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch (pre príklad rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011) vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže žalobcovi ani v iných obdobných konaniach priznať. Takúto situáciu nemôže žalobca úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, sa bude snažiť pretvoriť takýmto spôsobom na iný právny nárok, ktorým tento zjavne vzhľadom na absenciu zákonných podmienok nie je.

39. Vzhľadom na to, že žalobca v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, a teda v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, súd jeho žalobu v časti 382,21,- eur zamietol.

40. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky, žalobca určil lehotu splatnosti svojej pohľadávky, ktorá pozostáva z nedoplatkov na cene služieb do 18.03.2015 (v pokuse o pokonávku zo dňa 04.03.2015). Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom 19.03.2015, t.j. dňom nasledujúcim po lehote splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku. Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola k 19.03.2015 - 0,05 %. Súd teda žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 592,03 eura od 19.03.2015 do zaplatenia.

41. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP.

42. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. Žalobca bol úspešný v rozsahu 20% (rozdiel úspešnosti žalobcu -60% a neúspešnosti žalobcu -40%). O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

46. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.