

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Er/929/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613208414
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4613208414.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, proti povinnému: G. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. - G., pre vymoženie 248,46 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, sídlo exekútorského úradu Popradská 70, Bratislava, o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd p o v o ľ u j e zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, na základe poverenia Okresného súdu Topoľčany číslo 5406 050502 č.k. 8Er/929/2013-7 zo 28.8.2013, p o v e r u j e súdneho exekútora: JUDr. Dagmar Kováčová, sídlo exekútorského úradu Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, ktorému sa táto exekučná vec postupuje na ďalšie konanie.

II. Súd n e p r i z n á v a súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi nárok na náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal u súdneho exekútora dňa 6.8.2013 proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č.k. 7C/29/2012-29 zo dňa 11.6.2012. Súdny exekútor na základe návrhu a exekučného titulu požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelil 28.8.2013 pod číslom 5406 050502, pre vymoženie sumy 248,46 eur a prísl. a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie.

2. Dňa 28.3.2017 bol súdu doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Oprávnený žiadal vykonaním exekúcie poveriť súdneho exekútora JUDr. Dagmar Kováčová.

3. Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

4. Podľa § 44 ods. 11 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 10 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

5. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/1995/233/20170401> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

Podľa § 243k Exekučného poriadku ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>>, § 128 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> a § 164 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> v znení účinnom do 31. marca 2017.

6. Súd na základe návrhu oprávneného povolil zmenu súdneho exekútora tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

7. Nová právna úprava trov exekučného konania, platná a účinná od 1.4.2017, je vybudovaná tak, aby bola vykonateľná bez toho, aby v množstve prípadov rozhodoval súd. Ustanovenia zákona jednoznačne rozdeľujú, čo sa rozumie trovami, kto ich platí a kto ich nahrádza. Pri zmene exekútora a pri vylúčení je dôvodné, aby trovy neplatil povinný dvakrát, preto sa upravuje pravidlo, že na trovy má nárok len neskorší exekútor. Exekútorovi, ktorý nič nevy mohol, sa v zmysle ustanovenia § 243k Exekučného poriadku nepriznajú žiadne trovy. V prípade čiastočného vymoženia pohľadávky si mal súdny exekútor ponechať na trovy exekúcie čiastku z vymoženej sumy podľa pravidiel v § 60 EP. Podľa novej právnej úpravy sa už trovy exekúcie pri zmene súdneho exekútora nepriznávajú ako pri zastavení exekúcie.

8. Na základe uvedeného súd o trovách súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása rozhodol v zmysle ustanovenia § 243k Exekučného poriadku tak, že mu nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.