

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417200189
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417200189.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom o písomnom podaní navrhovateľa P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. J. XXX/X, XXX XX Ž. F. U., doručenom súdu dňa 09.01.2017, takto

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 09.01.2017 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil dňa 09.01.2017 Okresnému súdu Žiar nad Hronom podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Podanie neobsahovalo náležitosti podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), preto súd postupujúc podľa § 129 ods. 1 C.s.p. vyzval žalobcu uznesením č. k. 9P/2/2017-3 zo dňa 16.01.2017, aby podanie v lehote 10 - tich dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil a opravil, predovšetkým pokiaľ ide o označenie účastníkov konania a navrhovaného výroku rozhodnutia súdu. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 19.01.2017.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3, 4 C.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorá musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

6. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

7. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3, § 133 ods. 1, 2 C.s.p., žaloba má okrem všeobecných náležitostí (§ 127 C.s.p.) obsahovať označenie strán, ak je stranou v konaní fyzická osoba označuje sa v žalobe menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia, alebo iný identifikačným údajom, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Ak je stranou v konaní právnická osoba, označuje sa v žalobe názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

8. Pokiaľ ide o označenie účastníkov konania v žalobe, títo musia byť identifikovaní tak, aby bolo nepochybné, kto sa má konania zúčastniť. Navrhovateľom označená matka maloletého nespĺňa

zákonnú požiadavku na označenie strany konania, keď je označená iba menom a dátumom narodenia, absentuje adresa pobytu matky maloletého, taktiež absentuje bydlisko maloletého. Navrhovateľ taktiež nedoplnil dostatočne jednoznačne, čoho sa domáha. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čo je predmetom konania a čoho sa navrhovateľ domáha. Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní.

9. Keďže navrhovateľ nedoplnil podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č. k. 9P/2/2017-3 zo dňa 16.01.2017, súd s poukazom na § 129 ods. 3 C.s.p. podanie navrhovateľ doručené tunajšiemu súdu dňa 09.01.2017 odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.