

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 24Csp/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716215034
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716215034.3

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Andrejom Radomským v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408 zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom AK Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: T., o zaplatenie 69,99 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 66,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 69,99 EUR od 17.08.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 66,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 69,99 EUR od 17.08.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania, titulom nezaplateného poistného.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že ako poisťovateľ so žalovaným ako poistníkom uzatvoril dňa 25.02.2014 zmluvu č. 110/145462-9 o poistení života a zdravia. Poistnú zmluvu účastníci uzatvorili na dobu 20 rokov a so začiatkom poistenia od 01.03.2014. Žalovaný ohradil poistné od začiatku poistenia dňa 01.03.2014 do 30.04.2013. Následné poistné žalovaný neuhradil. Poistná zmluva zanikla dňa 16.08.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote, pričom žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 05.01.2014 do 16.08.2014 v sume celkovej sume 69,99 €.

3. Súd platobným rozkazom č.k. 24Csp/124/2016-17 zo dňa 20.10.2016 zaviazal žalovaného na zaplatenie uplatnenej pohľadávky, avšak ten sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Dňa 22.11.2016 z dôvodov, že sa súdu nepodarilo ani po vykonanej lustrácii pobytu žalovaného tomuto doručiť samotnú žalobu s prílohami súd pristúpil k vyhotoveniu Oznámenia o podanej žalobe ktoré bolo na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesené dňa 22.11.2016 a zvesené dňa 08.12.2016 a to v zmysle ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 10.04.2017, ktorého sa nezúčastnil tak právny zástupca žalobcu rovnako ani žalobca, pričom títo svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby

vec bola prejednaná v ich neprítomnosti. Rovnako sa nedostavil žalovaný u ktorého doručenie bolo vykázané procesnou fikciou v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP resp. § 112 CSP.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to zmluvou o poistení, oznámením o zániku poistnej zmluvy, výpisom z inkasného účtu žalovaného a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Z návrhu poistnej zmluvy č. 110/145462-9, ktorý následne akceptovali obe zmluvné strany poisťník aj poistený súd zistil, že žalovaný ako poisťník uzatvoril so žalobcom ako poisťovateľom dňa 25.02.2014 poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie života a zdravia. Zmluva bola uzatvorená na dobu 20 rokov a začiatkom poistenia od 01.03.2014. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné v mesačných splátkach po 20 EUR.

8. Z výzvy na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 08.07.2014 vyplýva, že táto obsahuje upozornenie poisťovateľa, že poistenie žalovanému zanikne ak nebude zaplatené a to uplynutím jednomesačnej lehoty. Zároveň obsahovala upozornenie, že poisťovňa má právo na poistné zo dobu do zániku poistenia.

9. Z oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 02.10.2014 súd zistil, že dňa 16.08.2014 došlo k zániku poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Žalobca zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného.

10. Z výpisu účtu žalovaného súd zistil, že žalovaný riadne neplatil mesačné splátky poistného a to v sume po 20,00 EUR, čím mu vznikol do ukončenia zmluvy nedoplatok na poistnom v celkovej sume 69,99 EUR.

11. Podľa § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

13. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne ak nebude zaplatené. To isté platí ak bola zaplatená len časť poistného.

14. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom po 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poisťník uzatvorili dňa 25.02.2014 poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie života a zdravia. Zmluva bola uzatvorená na dobu 20 rokov a začiatkom poistenia od 01.03.2014. Pričom žalovanému na základe tejto zmluvy vznikla povinnosť mesačne platiť poistné v splátkach po 20,00 EUR. Žalovaný riadne a včas nezaplatil mesačné splátky poistného za obdobie od vzniku poistnej zmluvy. Z dôvodu nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej

splátky ročného poistného, ktorá bola splatná, poistná zmluva v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla ku dňu 16.08.2014. Žalovanému preto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi poistné za obdobie od 05.01.2014 do 16.08.2014 v sume 69,99 EUR.

18. Zároveň, vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil splatnú pohľadávku, čím sa dostal do omeškania, žalobcovi vznikol v súlade s §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pohľadávky, vo výške základnej úrokovej sadzby ECB navýšenej o 5 percentuálnych bodov, platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Pohľadávka bola splatná dňa 16.08.2014. Žalobcovi preto vznikol nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pohľadávky, t.j. od 17.08.2014, pričom základná úroková sadzba ECB bola v čase vzniku omeškania vo výške 0,05 %, preto výška úroku z omeškania z dlžnej sumy predstavuje 5,05 % ročne.

19. Z vyššie uvedených dôvodov tunajší súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Vzhľadom k tomu, že bol žalobca v konaní plne úspešný, má v súlade s citovaným zákonným ustanovením nárok na plnú, teda 100% -tnú náhradu trov konania.

23. Z uvedeného dôvodu súd v konečnom rozhodnutí priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v samostatnom uznesení v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Michalovce) na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú pod písmenom a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.