

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200207
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200207.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: U. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. X. - T. U., U. XXXX/XX-XX, proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom v Dolnom Kubíne, Zochova 1117/97, IČO: 00222071, o neúplnom a neurčitom podaní žalobkyne vo veci samej, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne označené ako „Sťažnosť Žaloba za neprevedenie bytu do osobného vlastníctva - určenie vlastníckeho práva bytu č. XX“ z 12.02.2022, doručené súdu 18.02.2022, v znení podania označeného ako „Žaloba o určenie vlastníckeho práva bytu“ z 09.06.2022, doručeného súdu 13.06.2022, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Podaním datovaným k 12.02.2022 označeným ako „Sťažnosť Žaloba za neprevedenie bytu do osobného vlastníctva - určenie vlastníckeho práva bytu č. XX“, adresovaným o. i. aj tunajšiemu súdu, ktorému bolo doručené 18.02.2022 (ďalej len „podanie“), ktoré prvotne tvorilo súčasť veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/4/2018 a následne bolo zapísané ako nová vec - v tej jeho časti, ktorá nepredstavovala sťažnosť, žalobkyňa poukazuje na dôkazy a skutočnosti, ktoré majú svedčiť voči žalovanému, týkajúce sa bytu č. XX na ul. U. XXXX/XX-XX v D. X., v rámci čoho poukázala na rozhodnutie o pridelení bytu, zmluvu o prevode bytu, konštatuje zaplatenie ceny za byt, nesprávny výpočet odkupnej ceny bytu, ktorý nebol na ňu do dvoch rokov prevedený. Poukázala aj na zlé vyúčtovanie náhrad za služby spojené so zabezpečením bývania, požadovala zrušiť ich výpočet a previesť ho na nulu. Za posledné roky jej už vôbec nie je posielané žiadne vyúčtovanie, žiadne predpisy, len samé klamstvá, aby mohli účtovať a vykazovať nedoplatky a k tomu penále. Uvádzala „nekalé praktiky“ žalovaného, na „nedostatočné preverenie skutočností okolo bytu č. XX“ v konaní Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/21/2021. Celkove na základe rôznych konštatovaní, výpočtov a svojich záverov žiadala, aby „súd prijal také rozhodnutie rozsudku, uznesenia.“ „Ukladá:“

„1/ žalovanému evidenčný list bytu č. XX, Ul. U. XXXX/XX-XX, D. X. v roku 1988, od dátumu dania do užívania, od 01.07.1988.“

„2/ Dôvod zmeny LV čísla /listov vlastníctva/, v Katastri D. X., K. J..“

„3/ Previesť výpočty v spotrebe podľa skutočností v rámci zákonov SR Z. z., bývajúcí 0, používanie spoločných častí žiadne a náklady podľa pravidiel a to FO, poplatky, správcovi, daň za byt MsÚ D. X. vo výške 50 % vypočítanú oprávnenej držiteľke preukazu ZŤP od roku 2005.“

„4/ Previesť vlastníctvo bytu č. XX na žalobkyňu, ktorej Zákon č. 182/1993 určoval už dátum 14.12.2002, čo potvrdila vtedy vedúca právneho oddelenia P. S., žiadne nedoplatky, ale vrátiť dlžnú čiastku a penále žalovanému, čo sa zaviazali 234,- x 11 mesiacov, čiastku za prehratý súdny spor pod vedením JUDr. Štefana Zoričáka, ktorá suma bola bytovému domu preúčtovaná len cez spoločný FO bytového domu, ale raz + a raz - po 2 mesiacoch, nie na meno a účet osobný.“

„5/ Po rokoch na uvedený byt č. XX vrátiť žalobkyňi členský vklad 30 000,- Sk, ktorý jej nebol priznaný žalovaným, pracovná doba človeka sa dá dohľadať v poisťovniach. Žalobkyňa pracovala od 6/1969 v K. A.N. M. G..Y.. Z., až do konce, dokonca aj v konkurznej správe. Prečo, žiadam uviesť podľa evid. listu bytu č. XX.“

„6/ Vypracovať „Stanovy Okresného bytového družstva Dolný Kubín“, podľa ktorých bude ponechaný majetok tým členom, ktorí sa naň museli naskladať akoukoľvek formou. V doterajších stanovách prichádzajú o svoj podiel, jeho normálny zákonný právny nárok. Správca sú len zamestnanci a začínajú dokonale podnikáť na našom majetku a vytvárať si svoje pravidlá, čo ako komu rozpočítať a nie v rámci Zákonov SR, usmernení, ktoré sa čoraz viac špecifikujú. V konečnom dôsledku správa len uchováva počas svojej činnosti doklady. Správcu je možné kedykoľvek zmeniť, alebo založiť si spoločenstvo v bytovom dome. Podiel na majetku vo firmách je predsa samozrejmosťou v našom ekonomickom riadení.“

„7/ Vrátiť preplatok v z odkupnej ceny bytu, ktorý bol nesprávne, zle vypočítaný v roku 2000.“

„8/ Určiť žalovanému uhradiť poplatok za súdne konanie, za klamlivé a nepravé tvrdenia.“

„9/ Ďalšie riešenia ide pokračovať na Ústavnom súde.“

2. Pretože vyššie uvedené podanie žalobkyne by (posudzujúc ho podľa obsahu - § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) mohlo predstavovať aj neúplnú a súčasne neurčitú a nezrozumiteľnú žalobu, súd postupujúc podľa § 129 ods. 1 CSP uznesením z 12.04.2022 č. k. 5C/9/2022-26 vyzval žalobkyňu na odstránenie jeho nedostatkov bližšie v ňom konkretizovaných, obsahujúcim aj poučenie o spôsobe ich odstránenia a lehote, v ktorej tak má urobiť. Žalobkyňu poučil o. i. aj o tom, že ak v určenej lehote neopraví alebo nedoplní svoje podanie a ak pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, že súd podanie žalobkyne odmietne.

3. Uznesenie s výzvou na odstránenie nedostatkov podania bolo žalobkyňi doručené dňa 25.05.2022.

4. Na uvedenú výzvu žalobkyňa reagovala podaním adresovaným k tejto spisovej značke, datovaným k 09.06.2022 a doručeným súdu 13.06.2022, označeným ako „Žaloba o určenie vlastníckeho práva bytu“.

5. Uvedené podanie napriek jeho označeniu obsahuje už v jeho zdôvodnení veľké množstvo toho, o čom žalobkyňa zrejme chce, aby súd rozhodol a osobitne v žalobnom petite uvedenom pod III. ďalších 15 samostatných „nárokov“, v rámci ktorých žiada:

1. odškodné za držbu a krádež bytu na Ul. U. XXXX/XX-XX (ďalej len „byt“) od 14.12.2000 (od žalovaného);

2. vyplatiť odškodné (nevedno kým, v akej výške a z akých dôvodov) za súdne konania a celú radu rokov držania bytu a vrátenie súdnych poplatkov;

3. odškodné (od nevedno koho a v súvislosti s čím konkrétne) za náklady na kopírovanie, poštovné, za stratu času a stresy;

4. zapísať byt do Katastra nehnuteľností aj s príslušným podielom na pozemku podľa „Zmluvy k nahliadnutiu zo dňa 23.03.2001, nakoľko splnila všetky podmienky zaplateným Investičného úveru už 14.12.2000;

5. uložiť J. vrátiť doklady, ktoré si dala ukradnúť k bytu, ktoré boli poslané z archívu Okresného súdu Dolný Kubín;

6. vrátiť čiastku, ktoré žalovaný prehral v súdnom konaní, ktoré rozhodoval JUDr. Zoričák Š. vo výške 6.900,- Sk v roku 1999;

7. vrátiť zaplatenú sumu 30.009,- Sk, teraz v eurách, za byt, ktorú žalobkyňa zaplatila a bola dotovaná K., G..Y.. Z.;

8. predložiť evidenčný list bytu s históriou od 01.07.1988, kedy bol daný do užívania;

9. vrátiť rozdiel anuity ku 15.892,- Sk, pretože v tomto byte býval sám riaditeľ K., G..Y.. s manželkou, čo svedčí o nesprávnom výpočte a dokazuje, že to bol stabilizačný byt pre pracujúcich v závode;

10. prepočítať cenu bytu na terajšiu cenu bytov po ich držbe;

11. prikázať exekútorovi JUDr. Krištofik Mucha zrušiť a vrátiť sumu zadržanú EP č. 122 a tiež EP na vypratanie bytu, nakoľko v byte nebýval od 7/2012 nikto a výpočty boli robené na bývajúcu osobu jednu, upraviť podľa vtedajšieho zákona spotreby, ktoré neboli za vodu, kúrenie, používanie spoločných priestorov a miestností, el. en. Na svietenie, na výťahy;

12. upraviť výpočty spotreby za roky 2014-2020, ktoré dal vypracovať po každom ročnom prevedení vyúčtovania firme W., U., z dôvodu, že žalobkyňa nechodí do bytového domu;

13. vystaviť príkaz pre exekútora JUDr. P. Krištofik Mucha, kde prikázala J. všetky 40 % navýšenia spotrieb, exekučne exekvovať bez žiadneho súdneho konania a rozhodnutia;

14. zaviazat' pracovať a kontrolovať plnenia v rámci Zákonov SR a nie čo sa jej hodí, čo sa týka právnej stránky je v plnom rozsahu za to zodpovedná ona ako právnička žalovaného;

15. predložiť vyúčtovanie z roku 2008-2009 za zateplenie bytového domu, nakoľko vznikli veľké náklady.

Okrem petitu návrhu „zrejme“ ďalšie petity má obsahovať aj zdôvodnenie obsiahnuté pod I. až II. podania z 09.06.2022 (napr. „podávam žalobu na žalovaného o určenie vlastníckeho práva môjho bytu v rámci zákona č. 182/1993 Z. z. na moje meno U. F....“, žalobu za neprevedenie zápisu do Katastra ku dňu 14.12.2002, žalobu na pracovníčku žalovaného vo „Vyjadrení žalobcu k sp. zn. 6C/21/2021 zo dňa 2021 za samé klamstvá vo veci môjho bytu..., za neposielanie predpisov, vyúčtovaní k uvedenému bytu, žaluje ju za nedodržiavanie zákona č. 199/2014 Z. z., za vytváranie psychického stresu až cigánstvom, žalobu za to, že ona dala byť vykradnúť profesionálnym zlodejom Y. N.-Z. G..Y. D. X., dala vykradnúť doklady k bytu, podáva žalobu za neprevedenie bytu do vlastníctva, ktorý bol žalovaný povinný previesť do 2 rokov v lehote do 14.12.2002 podľa zákona č. 182/1993 Z. z., žaluje žalovaného za krádež bytu, roku 2006 zlikvidovali staré účtovníctvo a otvorili nové akože, vtedy si dali zapísať tento jej byt v katastri na žalovaného, vznik vlastníckeho práva k bytu krádežou, vydržaním, tak podáva žalobu na pracovníka Katastra Dolný Kubín, na akom základe tento byt zaevidoval na žalovaného, atď.

6. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nedostatky prvotného podania žalobkyne v tej jeho časti, ktorá mohla predstavovať podanie vo veci samej - žalobu, neodstránilo ani následné podanie žalobkyne (dané po výzve súdu na odstránenie nedostatkov jej prvotného podania), ale skôr naopak ide opäť a ešte vo väčšom rozsahu o „chaotické“ podanie, z ktorého vyplýva veľké množstvo možných nárokov, o ktorých žalobkyňa žiada konať, bez označenia ku každému z nich rozhodujúcich skutočností tak, aby boli určito a zrozumiteľne vyjadrené s doložením toho, ktoré dôkazy tieto skutočnosti majú preukazovať, pričom viaceré z nárokov obsahujú ako adresáta iný subjekt ako ten, koho žalobkyňa označila ako žalovaného, označeného väčšinou buď všeobecne alebo neurčito (napr. pracovník katastra, pracovníčka žalovaného, žalujem J.. J., prikázať súdnemu exekútorovi JUDr. Krištofik Mucha...) a v kontexte toho nie je zjavné ani to, či vôbec všetky ostatné požadované „povinnosti“ majú skutočne smerovať a ak áno, prečo práve voči žalovanému, keď súčasne prevažná väčšina požadovaných povinností je uvádzaná, či už zmätočne (nezrozumiteľne), prípadne neurčito. „Doplnenie“ pôvodného podania teda ešte viac urobilo neurčitým a nezrozumiteľným to, čoho sa vlastne žalobkyňa týmito podaniami mieni domáhať.

7.1. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7.2. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7.3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7.4. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Súd preto pre vyššie popísané nedostatky podania žalobkyne - jej prvotné podanie v znení jeho následného „doplnenia“, keďže tieto predstavujú neúplné a zároveň aj neurčité a nezrozumiteľné podania, postupujúc podľa cit. ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, odmietol, nakoľko pre závažnosť nedostatkov nie je možné v konaní o nich ďalej pokračovať, teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Žalobkyňa súčasne v podaní z 09.06.2022 vzniesla voči zákonnému sudcovi tejto veci námietku zaujatosti so zdôvodnením, že tento už vo veci jej nehnuteľnosti rozhodoval pod sp. zn. 5C/4/2018 a napriek relevantným dokladom, ktoré boli k žalobe priložené, „podanie zamietol“ a má vážne pochybnosti a dôkazy o jeho nezaujatosti a spravodlivom rozhodovaní v rámci bytu. Zároveň uviedla, že si vyberá a považuje za veľmi spravodlivú, pritom nekompromisnú v rozhodovaní sudkyňu JUDr. Janu Veselú.

10. K tejto námietke súd uvádza, že v jednotlivých konaniach nerozhodujú sudcovia, ktorých si strany sporu alebo len niektorá z nich „vyberie“, ale platia konkrétne zákonom (§ 50 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z.) stanovené pravidlá pre pridelovanie vecí a teda určenia ich zákonného sudcu, zapracované v rozvrhu práce príslušného súdu pre príslušný kalendárny rok, založené na zásade náhodného výberu sudcu so stanovenými výnimkami, ktorý veci napadnuté na konkrétny súd rozhoduje. Aj predmetná vec bola pridelená jej zákonnému sudcovi v súlade s rozvrhom práce na rok 2022 náhodným

výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom (elektronickou podateľňou), vylučujúcim možnosť ovplyvňovania pridelenia jednotlivých vecí.

11. Sudca môže byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí výlučne z dôvodov vyplývajúcich z ust. § 49 ods. 1, 2 CSP (pomer sudcu k sporu, stranám sporu, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní). Podľa § 49 ods. 3 CSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

12. Dôvody uvádzané žalobkyňou v námietke zaujatosti sú výlučne dôvodmi, ktoré majú spočívať v procesnom postupe a rozhodovacej činnosti v tejto veci konajúceho sudcu, ku ktorým malo dôjsť v inej veci ním prejednávané. S poukazom na ust. § 53 ods. 3 CSP (podľa ktorého, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá), nebolo možné na uvedenú námietku žalobkyne prihliadať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. b) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).