

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201676
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6115201676.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným 1/ F. S., J.. XX. XX. XXXX, G. K.Á. XXXX/XX, XXX XX G. G., 2/ S. S., J.. XX. XX. XXXX, G. K. XXXX/XX, XXX XX G. G., o zaplatenie 10 216,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 9 065,65 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 30. 10. 2014 do zaplatenia a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,48 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 30. 01. 2015 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 10 216,39 Eur spolu s 5,19 % ročným úrokom zo sumy 9 736,76 Eur od 30. 10. 2014 do zaplatenia, 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10 216,39 Eur od 30. 10. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými 1/, 2/ uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným 1/, 2/ medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 9 744 Eur. Žalovaní 1/, 2/ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 5,19 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 51,90 Eur počas prvých dvoch rokov, po uplynutí dvoch rokov úroky medziúveru 6,99 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 66,90 Eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,15 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní 1/, 2/ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 83,05 Eur. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanými, ktorí medziúver prestali riadne a včas splácať, žalobca listom zo dňa 07. 10. 2014 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných, aby v 7- dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Žalovaní peňažné prostriedky nevrátili. Dižná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 10 185,51 Eur, ktorá pozostáva z istiny 9 736,76 Eur, z nezaplatených úrokov za úver (390,63 Eur) a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy (89 Eur). S poukazom čl. X. bod 10.19.3 úverovej zmluvy, podľa ktorého odstúpením od zmluvy nezaniká právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky, žalobca aj po odstúpení od zmluvy naďalej úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 5,19 % ročne. V súlade s čl. X. bod 10.19.1 úverovej zmluvy,

odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy žalobca úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

3. Žalobca na výzvu súdu doplnil skutkové tvrdenia v písomných vyjadreniach. Uviedol, že v zmysle čl. V bod 5.2. a 5.3 úverovej zmluvy sa žalovaní zaviazali počas prvých dvoch rokov od poskytnutia úveru splácať ho sumou 68,05 Eur, ktorú mali poukazovať na konto sporenia č. 2707358 9 02. Táto suma (splátka) tvorila súčet úrokov za poskytnutý úver vo výške 51,90 Eur mesačne a vklad na konto sporenia za účelom vytvorenia sumy potrebnej na pridelenie cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení vo výške 16,15 Eur mesačne. Po vykonaní vkladu na konto sporenia bola suma zodpovedajúca mesačnému úroku (51,90 Eur) preúčtovaná na konto medziúveru. Z predloženého výpisu z konta sporenia vyplývajú vklady žalovaných spolu vo výške 534, 35 Eur (7 x 68,05 Eur, 1x 58 Eur). Nezaplatené poplatky vo výške 89 Eur pozostávajú z poplatku za vedenie účtu 29,- Eur, poplatkov za 1. upomienku 2x 15,- Eur, poplatkov za 2. upomienku vo výške 15,- Eur, a poplatku za predžalobnú upomienku vo výške 15,- Eur).

4. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadрили, na vytyčené termíny pojednávania (12. 1. 2016, 03.03.2016, 26.05.2016, 25.10.2016, 10. 01. 2017, 21. 02. 2017) sa nedostavili a to žalovaná 2/ bez ospravedlnenia, a žalovaný 1/ svoju neúčast' opakovane ospravedlňoval dočasnou práceneschopnosťou a žiadal pojednávania odročiť. Vzhľadom na uvedené, a dôvody práceneschopnosti, súd v súlade s 184 ods. 2, 3 CSP rozhodol uznesením č.k. 13C/50/2015 - 127 zo dňa 21. 02. 2017, že na ďalšie návrhy žalovaného 1/ na odročenie pojednávania nebude prihliadať a uložil žalovanému 1/, aby sa na ďalšie pojednávanie dostavil osobne, alebo si na toto pojednávanie ustanovil zástupcu. Ani na ďalší termín pojednávania dňa 11. 04. 2017 sa žalovaní nedostavili. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti sporových strán.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby platným od 1.1.2013 a od 1.1.2014, odstúpením od zmluvy s fotokópiami plnej zásielky, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, písomnými vyjadreniami žalobcu, výpisom z účtu stavebného sporenia, dokladmi o PN žalovaného 1/ a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 18.04.2013 bola medzi žalobcom ako veriteľom, žalovaným 1/ ako dlžníkom a žalovanou 2/ ako spoludlžníkom uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť dlžníkovi medziúver pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 12 000,- Eur na preklopenia obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, pričom po pridelení tejto cieľovej sumy a súčasne pri dodržaní všeobecných podmienok sa medziúver zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške cca 7 720,27 Eur. Presnú výšku stavebného úveru ku dňu podpisu zmluvy nie je možné stanoviť a bude sa rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Zmluvné strany si dohodli, že úver je možné čerpať jednorázovo alebo postupným čerpaním (bod 4.2 zmluvy) pri fixnej úrokovej sadzbe po dobu 5 rokov, pričom prvé dva roky je výška úrokovej sadzby medziúveru 5,19 % ročne, 3. až 5. rok 6,69 % ročne (bod 5.1 zmluvy). Dlžník sa zaviazal splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou prvé dva roky vo výške 68,05 Eur a po uplynutí tejto doby sumou vo výške 83,05 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX (bod 5.2 zmluvy) s tým, že splátky sú splatné prvého dňa každého mesiaca a považujú sa za včas zaplatené, ak sú pripísané v prospech účtu stavebného sporenia dlžníka najneskôr do 15- dňa každého mesiaca.. Do pridelenia cieľovej sumy predstavujú splátky sumu vo výške uvedenú v bode 5.2 vklady na účet sporenia medziúveru, pričom sa uspokojia v nasledovnom poradí: úroky z medziúveru a vklady (bod 5.3 zmluvy). Dlžník sa zároveň zaviazal uhradiť veriteľovi poplatky a náklady súvisiace s úverom podľa platného Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby, ktorý je prílohou zmluvy.

7. Podľa čl. X. bod 10.16 zmluvy, veriteľ má právo od tejto zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie úveru vrátane príslušenstva, aj v prípade ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok.

8. Podľa čl. XIX bod 2 písm. a) Všeobecných podmienok, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa, a/alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, je stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku.

9. Podľa čl. XIX bod 3 písm. c) Všeobecných podmienok, ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku, je stavebná sporiteľňa oprávnená vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť.

10. Podľa čl. X. bod 10.19.1 zmluvy, odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, spoludlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva.

11. Podľa čl. X. bod 10.19.3 zmluvy, odstúpením od zmluvy nezaniká právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky s príslušenstvom.

12. Podľa čl. X. bod 10.20 zmluvy, odstúpením od zmluvy táto zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Podľa čl. XXI. bod 5 Všeobecných podmienok, písomnosti stavebná sporiteľňa doručuje najmä poštou s tým, že písomnosti sa považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia.

13. Listom zo dňa 07. 10. 2014, ktorý žalovaní neprevzali v odbernej lehote (obe zásielky sa vrátili späť dňa 29. 10. 2014), žalobca obom žalovaným oznámil, že odstúpil od úverovej zmluvy v súlade s čl. IX, X. zmluvy, z dôvodu omeškania s viac ako dvomi vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace, ktoré neboli uhradené ani v poskytnutej dodatočnej lehote. Žalobca zároveň požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov, pričom dlžná suma k 07. 10. 2014 predstavovala 10 185,51 Eur.

14. Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru vyplýva, že žalovaní čerpali medziúver v celkovej výške 9 600,- Eur (dňa 25. 04. 2013 sumu 1390,38 Eur + 1 886,89 Eur + 1 612,24 Eur, dňa 10. 05. 2013 sumu 4 710,49 Eur) za poplatok 144,- Eur, o ktorý bola znížená celková suma poukazovaných prostriedkov (bod 8.1 zmluvy). Ku dňu odstúpenia od zmluvy, t.j. k 07. 10. 2014 bola neuhradená časť úveru vo výške 10 185,51Eur (z toho istina 9 736,76 Eur, nezaplatené poplatky a úroky 448,75 Eur) a k 29. 10. 2014 vo výške 10 216,39 Eur (z toho istina 9 736,76 Eur, nezaplatené poplatky a úroky 479,63 Eur).

15. Z výpisu účtu stavebného sporenia a z písomného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaní do odstúpenia od zmluvy urobili vklady v celkovej výške 534,35 Eur (7x 68,05 Eur + 1x 58,- Eur). Po odstúpení od zmluvy žalovaní nič neuhradili.

16. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

17. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb. stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len "stavebná sporiteľňa").

18. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 310/1992 Zb. stavebným sporením sa rozumie poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 310/1992 Zb. v znení účinnom do 09. 06. 2013 cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 05. 2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

27. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná.

31. V danej veci je nesporné, že žalobca ako veriteľ, žalovaný 1/ ako dlžník a žalovaná 2/ ako spoludlžník uzavreli dňa XX. XX. XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXX X XX, ktorej predmetom bolo poskytnutie medziúveru dlžníkovi vo výške 12 000,- Eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a po dodržaní všeobecných podmienok mal zmeniť na stavebný úver vo výške cca. 7 720,27 Eur. Žalobca svoj záväzok splnil a poskytol žalovaným dohodnutý medziúver vo výške 9 600,- Eur, čo vyplýva z predloženého výpisu z účtu odstúpeného medziúveru na č. I. 20 spisu. Taktiež bolo nesporné, že žalovaní svoj záväzok splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 68,05 Eur (prvé dva roky) porušili a dostali sa do omeškania s plnením. Posledný vklad uskutočnili dňa 16. 01. 2014, celkom uhradili 534,35 Eur, čo vyplýva z účtu stavebného sporenia. Keďže žalovaní porušili zmluvu tým, že úver riadne a včas nesplácali, žalobca v súlade s čl. X bod 10.16 zmluvy od zmluvy odstúpil a požadoval okamžité splatenie úveru vrátane príslušenstva.

32. Súd konštatuje, že na daný zmluvný vzťah nemožno aplikovať zákon č. 129/2010 Z. z., pretože sa nejedná sa o spotrebiteľský úver, nakoľko medziúver bol poskytnutý za účelom modernizácie a

obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb alebo na udržiavacie práce na nich (§ 1 ods. 3 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Aj keď úverová zmluva je tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, súd danú zmluvu vzhľadom na povahu a postavenie zmluvných strán pri jej uzatváraní a plnení zároveň posúdil ako spotrebiteľskú (podľa § 52 a nasl. OZ), keď žalobca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaní ako spotrebiteľia - fyzické osoby nekonali pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Novela Občianskeho zákonníka - zákon č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2014 doplnila § 52 ods. 2 o ďalšiu vetu v znení „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Z dôvodovej správy k novele vyplýva, že cieľom jej prijatia je odstrániť výkladové pochybnosti v otázke použitia Občianskeho alebo Obchodného zákonníka na spotrebiteľské vzťahy, s nimi súvisiace vzťahy a osobitne vzťahy tzv. akcesorického charakteru. Výslovne ustanovuje, že na všetky právne vzťahy vzniknuté zo spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Citované ustanovenie nadobudlo účinnosť síce po uzatvorení úverovej zmluvy dňa 01. 05. 2014, avšak právny predpis, ktorého je súčasťou nemá prechodné ustanovenia a teda vzťahuje sa aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (viď napr. rozsudky NS SR sp. zn. 3M Cdo 14/2014 z 21. 04. 2015, 8MCdo/13/2014 zo dňa 28. 05. 2015). Súd preto v súlade s § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka, a so zreteľom na ust. § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy, posudzoval otázku odstúpenia od zmluvy a jeho účinky podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (viď napr. rozsudok NS sp. zn. 2MCdo/2/2015 zo dňa 29. 02. 2016). Aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. I ÚS 402/2013-10 zo dňa 19. júna 2013 skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

33. V konaní bolo preukázané, že žalobca sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení (hoci existujú iné inštitúty ukončenia zmluvy, ktoré mohol využiť - napr. výpoveď, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a pod.) a od zmluvy odstúpil listom zo dňa 07. 10. 2014, odoslaným na poštovú prepravu dňa 08. 10. 2014 a zásielka sa vrátila odosielateľovi späť dňa 29. 10. 2014 ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Na rozdiel od § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka, Občiansky zákonník neviaže účinky odstúpenia na jeho doručenie. V zmysle všeobecných podmienok písomnosti odoslané poštou sa považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia. Vzhľadom na uvedené súd mal preukázané účinné odstúpenie od zmluvy k 10.10.2014 (tretí deň po odoslaní odstúpenia). Odstúpením od zmluvy, bola táto zrušená od začiatku (ex tunc) v zmysle § 48 ods. 2 OZ a zanikli práva a povinnosti z nej. Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť poskytnuté plnenie titulom vydania bezdôvodného obohatenia (§ 457 OZ). Súd má za to, že zmluvná podmienka v čl. X. bod 10.19.3 zmluvy, podľa ktorej odstúpením od zmluvy nezaniká právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky s príslušenstvom, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech dlžníka a spoludlžníka a je jednoznačne nevýhodnejšia oproti úprave v § 48 OZ, čo je v rozpore s § 54 ods. 1 OZ (rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 17Co/13/2015 zo dňa 14. 07. 2015).

34. V konaní bolo preukázané, že žalovaným bol poskytnutý medziúver vo výške 9 600,- Eur, pričom žalovaní celkom uhradili 534,35 Eur. Keďže pri zrušení zmluvy (v dôsledku odstúpenia) si zmluvné strany majú vrátiť iba navzájom poskytnuté plnenia, žalovaní majú žalobcovi vrátiť rozdiel týchto súm, t.j. 9 065,65 Eur (9 600,- Eur - 534,35 Eur). Žalovaní nepreukázali, že by v tejto časti ich dlh zanikol a zároveň nárok žalobcu nie je premlčaný, na ktorú skutočnosť súd prihliada ex offa (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z.), preto zaviazal žalovaných na úhradu sumy 9 065,65 Eur spoločne a nerozdielne (ako spoludlžníkov) a v prevyšujúcej časti istiny žalobu ako nedôvodnú zamietol.

35. Žalovaní sa dostali sa do omeškania s plnením odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy, t.j. dňa 11. 10. 2014. Nakoľko si žalobca uplatnil úrok z omeškania od 30. 10. 2014 vo výške v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd viazaný žalobným návrhom zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z prisúdenej istiny 9 065,65 Eur od 30. 10. 2014 do zaplatenia a vo zvyšnej časti príslušenstva žalobu zamietol.

36.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V konaní bol úspešnejší žalobca (v rozsahu 88,74 % - o zapl. 9065,65 Eur), menej úspešní žalovaní (v rozsahu 11,26 % - o zapl. 1150,74 Eur). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu čistého úspechu žalobcu v konaní, t.j. 77,48 % (88,74 % - 11,26 %).

37.O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení trojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.