

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/350/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615205738
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3615205738.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej: N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto C., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 514,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok sa žalobou domáhal zaplatenia 514,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 22.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov súdneho konania. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili spolu dňa 29.03.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 20192425, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej celkovú sumu pôžičky 609 € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 28 mesačných splátkach v sume 20,58 €. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z tejto sumy 110,74 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 28.11.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila.

(2) Súd uznesením zo dňa 08.02.2017 č.k. 6C/350/2015-47 pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok a na jeho miesto vstúpil do konania ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2017.

(3) Nakoľko sa žalovanej nepodarilo žalobu doručiť na adresu podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku (ďalej len „CSP“) a súd urobil všetky úkony v zmysle tohto ustanovenie na zistenie skutočného pobytu žalovanej s negatívnym výsledkom, postupom v zmysle § 116 ods. 2 CSP súd zverejnil dňa 12.01.2017 na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke súdu, oznámenie o podanej žalobe (č.l. 46).

(4) Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

(5) V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 07.04.2017 (č.l. 55 spisu).

(6) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä so žalobou, zmluvou o pôžičke - internetová zo dňa 29.03.2012, predžalobnou upomienkou, potvrdením o jej doručení, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 29.03.2012 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej je poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 440 € splatných v 28 mesačných splátkach po 20,58 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 23,08 %, ročná úroková sadzba na 23,08 % a priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 45,23 %. Celková suma pôžičky vo výške 576,24 €, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 120 € a konečná splatnosť úveru v júli 2014. Žalovaná pôžičku riadne a včas nesplácala, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.11.2012 vyzval žalovanú na jednorazové splatenie celej pohľadávky a žalovanú vyzval na zaplatenie sumy 522,74 € do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka bola žalovanej doručená fikciou doručenia dňa 22.12.2012.

(7) Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť celého zostatku úveru ku dňu 20.12.2012. K zosplateniu dlhu došlo pre nezaplatenie splátok splatných od 20.08.2012.

(8) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 29.03.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(9) Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(10) Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 29.03.2012 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(11) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(12) Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(13) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

(14) Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

(15) Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

(16) Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

(17) Súd po vykonanom dokazovaní, na podklade jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne, pretože nárok je premlčaný. Rozhodol tak z dôvodu, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 29.03.2012 zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Vyplýva to z toho, že právny predchodca žalobcu konal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Ak súd rozhoduje o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada na premlčanie nárokov aj bez toho, aby sa spotrebiteľ premlčania dovoľával (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z.).

(18) Žalobca sa domáha priznania plnenia, ktoré bolo dohodnuté v splátkach. Premlčacia doba je všeobecná - 3-ročná a v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka, keďže došlo k zosplatneniu dlhu pre nezaplatenie splátok, začína plynúť odo dňa splatnosti nezaplatenej splátky. Pri zosplatnení úveru postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba nie od zosplatnenia, ale v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky, t. j. splátky, v dôsledku nesplnenia ktorej došlo k zročnosti celého dlhu. Vychádzajúc z tvrdenia žalobcu (ktoré nespochybnila ani žalovaná), tento zosplatnil dlh 28.11.2012. Ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, k zosplatneniu dlhu žalovanej došlo už pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.08.2012 (prvá nezaplatená splátka splatná pred zosplatnením). Trojročná premlčacia doba teda uplynula 20.08.2015. Návrh na začatie konania bol podaný až dňa 13.11.2015, v tom čase už bol žalovaný nárok premlčaný. Následkom premlčania nie je zánik pohľadávky, ale nemožnosť priznať ju veriteľovi v súdnom konaní (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V sporoch zo spotrebiteľskej zmluvy súd prihliada na premlčanie ex offo. Preto súd žalobu zamietol.

(19) Na dôvažok súd poznamenáva, že v tejto fáze konania súd nemá zo svojej úradnej povinnosti skúmať, či boli naplnené všetky predpoklady § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na zosplatnenie dlhu. Z obsahu tohto ustanovenia vyplýva, že jeho cieľom je chrániť spotrebiteľa, nie veriteľa. Nedodržanie podmienok nemôže mať za následok absolútnu neplatnosť zosplatnenia, na ktorú by mal súd hľadieť z úradnej povinnosti, ale len námietku dlžníka, že nenastala splatnosť jeho záväzku v súlade so zmluvou a so zákonom (v danom prípade žalovaná ako dlžník zosplatnenie dlhu žalobcom ako veriteľom nijak nerozporovala). Opačný postup by totiž favorizoval veriteľa práve z hľadiska plynutia premlčacej lehoty, keďže neplatnosť zosplatnenia by vlastne mala za následok, že dlh by bol splatný podľa pôvodne dohodnutých splátok, ktoré by sa však premlčovali odo dňa svojej zročnosti. Tým by veriteľ ťažil z vlastného protiprávneho úkonu, čo je v rozpore s elementárnymi právnymi zásadami občianskeho práva.

(20) Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 262 ods. 1, ods. 2 CSP v zmysle ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V zmysle § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).