

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1102899319
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1102899319.7

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej vo veci žalobcu: L. Q., P. Š. Č.. XXXX/XX, Y., v zast.: Růžička Csekes, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom: Vysoká 2/B, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Dostojevského rad 4, Bratislava, 2/ S.. J. Q., P.: T. XXXX/XX, Y., za účasti intervenienta na strane žalovanej 2/: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Dostojevského rad 4, Bratislava, o zaplatenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 10Ct/26/2002-505 zo dňa 4. apríla 2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaným 1/ a 2/ a intervenientovi na strane žalovanej 2/ sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému v 1. rade trovy konania vo výške 199,16 EUR z titulu zložených preddavkov na znalecké dokazovanie na účet vedený v B. P., D..T.. S. T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej v 2. rade trovy konania vo výške 99,60 EUR z titulu zloženého preddavku na znalecké dokazovanie. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v 2. rade trovy konania vo výške 896,50 EUR z titulu zaplateného súdneho poplatku za odvolanie. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť štátu trovy vo výške 351,94 eur.

2. Svoje uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že žalobca pôvodne žalobou doručeným súdu dňa 15.11.2001 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 2.731.275,-Sk, ktorá predstavovala súčet päťdesiat násobného navýšenia základného nároku titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia po odpočítaní poskytnutého čiastočného plnenia odporcom v prvom rade.

3. Žalobca návrhom doručeným súdu elektronicky dňa 03.12.2013, doplneným dňa 04.12.2013 žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu návrhu tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovaných odporcov na zaplatenie sumy 30.496,50 € titulom bolestného a sumy 36.347,50 € titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, no ešte pred rozhodnutím súdu o pripustení zmeny petitu návrhu navrhovateľ opäť doručil súdu dňa 05.02.2014 návrh, ktorým žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu pôvodného návrhu tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie bolestného v sume 56.213,57 € a na zaplatenie sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 72.465,55 € na tom skutkovom základe, že súdom ustanovený znalec MUDr. Zdeňek Holešovský revidoval posudky o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia na základe, ktorých si navrhovateľ pôvodne uplatnil nárok.

4. Súd uznesením č.k. 10Ct 26/2002-392 zo dňa 13.02.2014 pripustil zmenu petitu pôvodného návrhu.
5. Súd vo veci nariadil uznesením č.k. 10Ct 26/02-213 zo dňa 04.12.2008 znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia traumatológia, vykonaním znaleckého úkonu súd poveril znalca MUDr. Zdenka Holešovského, ktorý súdu doručil písomný znalecký posudok č. XX/XXXX. O odmene znalca súd rozhodol uznesením č.k. 10Ct/26/2002-258 zo dňa 23.03.2009 tak, že odmena bola vyplatená z preddavku zloženého navrhovateľom na účte E. Y. XXX/XX v sume 99,58 EUR, z preddavku zloženého žalovaným 1/ na účte E. Y. XXX/XX v sume 99,58 EUR a zo štátnych finančných prostriedkov v sume 318,76 EUR.
6. Súd vo veci nariadil uznesením č.k. 10Ct 26/02-214 zo dňa 04.12.2008 znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, vykonaním znaleckého úkonu súd poveril znalkyňu MUDr. Beátu Kantorovú, ktorá súdu doručila písomný znalecký posudok č. X/XXXX. O odmene znalca súd rozhodol uznesením č.k. 10Ct/26/2002-275 zo dňa 24.06.2010 tak, že odmena bola vyplatená z preddavku zloženého žalobcom na účte E. Y. XXX/XXXX v sume 99,58 EUR, z preddavku zloženého žalovaným 1/ na účte E. Y. XXX/XXXX v sume 99,58 EUR, z preddavku zloženého žalovanou 2/ na účte E. Y. XX/XXXX v sume 99,60 EUR a zo štátnych finančných prostriedkov v sume 33,18 EUR.
7. Dňa 14.07.2014 súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10Ct/26/2002-453, ktorým žaloba žalobcu na náhradu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia voči žalovanému 1/ zamietol, rovnako zamietol návrh navrhovateľa na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia voči žalovanej 2/ a žalovanú 2/ zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 14.943,29 EUR titulom bolestného a vo zvyšku návrh navrhovateľa voči odporkyni v 2. rade na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia zamietol.
8. Proti II. výroku predmetného rozsudku vedľajší účastník na strane žalovanej 2/ včas podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 8Co/756/2014-499 zo dňa 20.10.2015 tak, že rozsudok v napadnutej časti zmenil a žalobu žalobcu zamietol, o trovách konania nerozhodoval, nakoľko o nich má rozhodnúť súd prvej inštancie.
9. Podaním doručeným súdu dňa 10.12.2015 žalovaný 1/ a zároveň zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej 2/ žiadal, aby súd zaviazal neúspešného žalobcu na nahradenie trov konania žalovaného 1/ a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej 2/, ktoré spočívajú v dvoch zložených preddavkoch na znalecké dokazovanie každý v sume 99,58 EUR a súdnom poplatku za odvolanie vo výške 896,50 EUR.
10. Súd priznal žalovanému 1/ náhradu trov konania, spočívajúcich v zloženom preddavku v sume 99,58 EUR dňa 18.12.2008 v zmysle uznesenia súdu č.k. 10Ct 26/02-213 zo dňa 04.12.2008, ktorým bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom, MUDr. Zdenkom Holešovským a v zloženom preddavku v sume 99,58 EUR dňa 18.12.2008 v zmysle uznesenia súdu č.k. 10Ct 26/02-214 zo dňa 04.12.2008, ktorým bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom, MUDr. Beátou Kantorovou.
11. Súd priznal žalovanému 2/ rade náhradu trov konania, spočívajúcich v zloženom preddavku v sume 99,60 EUR dňa 27.05.2010 v zmysle uznesenia súdu č.k. 10Ct 26/02-214 zo dňa 04.12.2008, ktorým bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom, MUDr. Beátou Kantorovou.
12. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej 2/ náhradu trov odvolacieho konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za odvolanie vo výške 896,50 EUR.
13. Vzhľadom ku skutočnosti, že odmena súdom ustanoveného znalca, MUDr. Zdenka Holešovského, v zmysle uznesenia č.k. 10Ct 26/02-258 zo dňa 23.03.2009 bola čiastočne v sume 318,76 EUR uhradená zo štátnych finančných prostriedkov a rovnako tak odmena súdom ustanoveného znalca, MUDr. Beáty Kantorovej, v zmysle uznesenia č.k. 10Ct 26/02-275 zo dňa 24.06.2010 v sume 33,18 EUR (spolu v sume 351,94 EUR), v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vzniklo štátu právo na náhradu takto vzniknutých trov, na ktorých zaplatenie súd zaviazal navrhovateľa tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.
14. Proti predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje

odvolanie žalobca právne odôvodnil podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Žalobca uvádza, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení sa obmedzil na posudzovanie nároku žalovaných a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného 2/ na náhradu trov konania výlučne v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Co/71/2013 z 29.04.2014. Skôr ako súd uloží stane sporu povinnosť nahradiť trovy štátu, musí sa zaoberať otázkou možnosti splnenia podmienok na oslobodenie tejto strany od povinnosti platiť súdny poplatok. Žalobca má za to, že v súlade s § 150 O.s.p. existujú v predmetnej veci dôvody hodné osobitného zreteľa: a/ spor žalobca úmyselne nevyvolal, bol účastníkom dopravnej nehody, ktorú spôsobila žalovaná 2/; b/ existencia nepriaznivých majetkových pomerov žalobcu, c/ žalobca je fyzická osoba a žalovaný 1/ a vedľajší účastník na strane žalovanej 2/ sú právnické osoby disponujúce finančnými možnosťami. Žalobca poukazuje na to, že je uznaný za invalidného a poberá invalidný dôchodok. Žalobca je toho názoru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by opodstatňovali nepriznanie náhrady trov konania, pričom poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 MCdo/5/2006. Skutočnosť, že predmetom konania vo veci samej bolo zaplatenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ku ktorým došlo v dôsledku dopravnej nehody, ktorú spôsobila žalovaná 2/, môže byť podľa žalobcu taktiež dôvodom na nepriznanie náhrady trov konania. Žalobca zdôrazňuje, že vo veci vykonané znalecké dokazovania neboli uskutočnené na jeho žiadosť.

15. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 1/, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Žalovaný 1/ má za to, že žalobca, ktorý bol v konaní neúspešný, musí niesť procesnú zodpovednosť za to, že podal na súd nedôvodnú žalobu, voči ktorej sa žalovaný a vedľajší účastník museli procesne brániť. Žalovaný má za to, že je potrebné medzi dôvodmi hodnými osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. rozumieť aj okolnosti, ktoré viedli stranu sporu k uplatneniu práva na súde a na jeho postoj v konaní.

16. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorý do svojej právnej úpravy inštitút vedľajšieho účastníka neprebral, preto vedľajšie účastníctvo Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., zo zákona zaniklo. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., oznámila odvolaciemu súdu, že vstupuje do konania v súlade s § 82 ods. 1 C.s.p., ako intervenient na strane žalovanej 2/. Svoj právny záujem na výsledku konania (§ 82 ods. 3 C.s.p.), odôvodnila tým, že ten vyplýva priamo z obsahu spisu a tiež vyhlášky č. 423/1991 Zb. v spojení s ust. § 28 ods. 2, 3 zákona č. 381/2001 Z.z. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd pokračuje v konaní so spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ako s intervenientom na strane žalovanej 2/.

17. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

19. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s názorom súdu prvej inštancie.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. V odvolacom konaní súd vzhľadom na to, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie úspešným žalovaným 1/a 2/ a intervenientovi na strane žalovanej 2/ náhradu trov odvolacieho konania priznáva v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).