

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201609
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320201609.12

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: O. Š., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX E. 5, v zast.: JUDr. Marek Glemba, Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Nemocnica AGEL Levice s.r.o., IČO: 50 861 450, SNP 19, 934 01 Levice, v zast.: advokátska kancelária Chrenek, Kotrba spol. s.r.o., Česká republika, Praha, Těšnov 1/1059, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky advokátska kancelária Chrenek, Kotrba spol. s.r.o., Bratislava, Palisády 56, IČO: 53 650 441, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou dourčenou súdu dňa 13.02.2020 domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej poskytovateľom zdravotnej starostlivosti - žalovaným.

2. Pred otvorením pojednávania dňa 02.12.2021 právny zástupcovia strán sporu zhodne navrhli odročiť pojednávanie za účelom poskytnutia lehoty, aby mohli uzavrieť mimosúdnu dohodu, prípadne podať návrh na schválenie súdneho zmiernu. Súd uznesením č. k. 8C/7/2020 - 202 zo dňa 02.12.2021, ECLI:SK:OSLV:2021:4320201609.11 konanie na návrh strán sporu prerušil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2021. Súd v predmetnom uznesení citoval § 163 CSP a v bode 5. uznesenia poučil strany sporu keď uviedol, že ustanovenie § 163 CSP upravuje osobitný prípad prerušenia konania, ktorý je vyvolaný aktivitou sporových strán, t. j. buď vhodným návrhom všetkých sporových strán na prerušenie konania, alebo ich vhodným návrhom na odročenie pojednávania. Najčastejším dôvodom pre podanie takýchto návrhov, je snaha strán sporu o mimosúdne vyriešenie veci. V takomto prípade je súd povinný konanie najmenej na tri mesiace prerušiť (táto lehota môže byť aj dlhšia, najviac však šesťmesačná, vzhľadom na znenie odseku 2). Právoplatnosťou uznesenia o prerušení konania začína plynúť lehota, počas ktorej konanie spočíva. V prerušenom konaní podľa § 163 ods. 1 CSP, môže súd pokračovať len na návrh jednej zo sporových strán podaný najneskôr do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (§ 163 ods. 2 CSP). Ak potom návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie obligatórne zastaví.

3. Podľa § 163 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Dňa 09.06.2022 uplynula zákonná lehota v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení na podanie návrhu strán sporu na pokračovanie v prerušenom konaní. Nakoľko zo žiadneho zákonného ustanovenia CSP nevyplýva súdu možnosť ani povinnosť vyzvať strany sporu na vyjadrenie pred vydaním uznesenia o zastavení konania a v zmysle cit. § 163 ods. 2 CSP je súd povinný konanie zastaviť, súd nezisťoval od právnych zástupcov strán sporu výsledok mimosúdnych rokovaní o zmierčom riešení resp. mimosúdnej dohode. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obe strany sporu sú v konaní zastúpené advokátom. Keďže v uznesení 8C/7/2020 -202 zo dňa 02.12.2021 súd konanie prerušil na tri mesiace, teda súd neurčil konkrétnym dátumom konkrétnu lehotu, uplynutím ktorej by nastali účinky zániku prerušenia konania, nemožno na daný prípad aplikovať § 165 ods. 1 CSP a preto súd nemohol bez návrhu v konaní pokračovať. Na základe uvedeného súd konanie zastavil a to z dôvodu, že žiadna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní v šesť mesačnej lehote po právoplatnosti uznesenia o prerušení konania.

6. Trovy konania žiadnej zo strán sporu nevznikli, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.