

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202172
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416202172.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou , v právnej veci žalobcu: VENCORP DEVELOPMENT s.r.o., so sídlom ul. Štúrova č. 14, 811 02 Bratislava, IČO: 35878525, v zastúpení: advokátska kancelária MCGA legal s.r.o., so sídlom ul. Partizánska č. 2, 811 03 Bratislava proti žalovanému: G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. XXXX/XX, XXX XX R. - N. U. H., občan SR, o zaplatenie 2055,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.055,- eur spolu s úrokom vo výške 15% p. a. zo sumy 2.055,- eur odo dňa 12.2.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p. a. zo sumy 2.055,- eur odo dňa 16.3.2013 do zaplatenia, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 30% p. a. zo sumy 2.055,- eur odo dňa 16.3.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 08.03.2016, podanou na Okresný súd Bratislava IV dňa 10.03.2016 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 2055,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 12.2.2013 uzavreli žalovaný a spoločnosť BYTY VINOHRADY 1, s.r.o. so sídlom Štúrová 14, 811 02 Bratislava, IČO:46545875 Zmluvu o pôžičke na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému pôžička vo výške 2.100,- eur s úrokom 15% p. a. odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa vrátenia pôžičky (dohodnutý úrok). Dňa 10.12.2013 spoločnosť BYTY VINOHRADY 1 a spoločnosť KOBE DEVELOPMENT, s. r. o., Štúrová 14, 811 02 Bratislava, IČO: 36792128 uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej postúpila spoločnosť BYTY VINOHRADY 1 na spoločnosť KOBE DEVELOPMENT, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vo výške 2055,- eur spolu s prísl. a nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému odoslané 10.1.2014. Dňa 26.2.2016 spoločnosť KOBE DEVELOPMENT, s.r.o. a žalobca VENCORP DEVELOPMENT, s.r.o. uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej spoločnosť KOBE DEVELOPMENT, s.r.o. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vo výške 2.055,- eur spolu s prísl. a nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému odoslané 7.3.2016. Podľa čl. II bod 2.3 zmluvy o pôžičke sa dlžník zaväzuje vrátiť pôžičku a zaplatiť prísl. (dohodnutý úrok) v zmysle zmluvy o pôžičke veriteľovi v 11 mesačných splátkach po 205,52 eur splatných k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dlžník je povinný začať splácať pôžičku nasledujúci mesiac po podpise zmluvy o pôžičke. Podľa čl. II bod 2.4. zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že pôžička s dohodnutým úrokom sa stane okamžite splatnou deň nasledujúci po: a/začatí exekučného konania na majetok dlžníka

alebo b/ v momente, kedy dlžník poruší akúkoľvek zo svojich povinností uvedených v zmluve o pôžičke. Podľa čl. III. bod 3.1. zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli na úroku vo výške 15% p. a. zo sumy pôžičky odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa vrátenia pôžičky s prísl. veriteľovi. Dohodnutý úrok je splatný spolu s pôžičkou najneskôr v deň splatnosti. Podľa čl. III bod 3.2 zmluvy o pôžičke ak sa dlžník so splatením pôžičky alebo dohodnutého úroku dostane do omeškania, zmluvné strany sa dohodli na zmluvnej pokute vo výške 30% p. a. z dlžnej sumy pôžičky alebo splátok pôžičky alebo dohodnutého úroku, ktorý je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi. Zmluvná pokuta je splatná dňom omeškania dlžníka. Zaplatením zmluvnej pokuty nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť pôžičku s dohodnutým úrokom. Počas omeškania je dlžník povinný platiť aj dohodnutý úrok.

2. Podľa ust. § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Žalovaný neprevzal zásielku súdu (žalobu s prílohou a procesným poučením o procesných právach a povinnostiach), zásielka sa vrátila súdu dňa 13.04.2016 s oznamom „neprevzatá v odbernej lehote“ (l.č.26). Na stanovený termín pojednávania dňa 09.06.2016 neodstúpil. Uznesenie súdu č.k. 7C/38/2016 - 45 zo dňa 03.08.2016 (opakovaná výzva súdu na vyjadrenie sa k žalobe v súlade s CSP a procesným poučením) žalovaný neprevzal, zásielka sa vrátila súdu dňa 06.09.2016 s oznamom „neprevzatá v odbernej lehote“ (l.č.45) Súd vykonal lustráciu osoby žalovaného v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a ZVJS a požiadal o súčinnosť zamestnávateľa žalovaného. Súd postupoval následne podľa § 116 ods. 2 CSP oznámenie o podanej žalobe zverejnil dňa 15.12.2016 a dňa 03.03.2017 na úradnej tabuli tunajšieho súdu, pričom písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručенú a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Dňa 10.04.2017 sa na pojednávanie dostavil riadne a včas právny zástupca žalobcu. Nedostúpil sa žalovaný, zásielka sa vrátila súdu dňa 28.2.2017 s oznamom „adresát neznámy“. Z dôvodu závady v doručení, nakoľko nebola zistená iná adresa na doručovanie, súd doručil písomnosť žalovanému oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava IV podľa §116 ods. 2 CSP dňa 3.3.2017 s tým, že písomnosti si žalovaný môže prevziať na tunajšom súde v informačnom centre. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručенú a to aj vtedy ak sa o tom adresát nedozvie.

5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba s prílohami l.č.1-17, Lustrácia žalovaného v RO, SP, ZVJS l.č.22-25, Pokyn VSÚ zo dňa 16.3.2016 - doručenie návrhu žaloby žalovanému na adresu trvalého pobytu, poučenie vtedy platného O.s.p, výzva na vyjadrenie sa k návrhu (zásielka sa súdu vrátila 13.4.2016, žalovaný si ju neprevzal v odbernej lehote) l.č. 26-33, Pokyn sudcu - predvolanie na TP 9.6.2016. Žalobca a jeho PZ si zásielku prevzali 26.4.2016, žalovaný si zásielku neprevzal, vrátila sa súdu 26.4.2016. l.č.34-41, Plnomocenstvo AK MCGA legal, s.r.o. (PZ žalobcu) JUDr. Zuzane D. na zastupovanie splnomocniteľa zo dňa 7.6.2016 l.č. 42, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 9.6.2016 l.č. 43-44, Uznesenie č. k. 7C/38/2016 - 45 zo dňa 3.8.2016 (výzva žalovanému na písomné vyjadrenie sa k žalobe s pokynom sudcu na doručenie žalovanému) l.č. 45-57, Opakovaná lustrácia žalovaného v RO, SP zo dňa 31.10.2016 l.č. 58-60, Lustrácia zamestnávateľa žalovaného v OR zo dňa 31.10.2016 l.č. 61-62, Lustrácia žalovaného v ZVJS zo dňa 31.10.2016 l.č. 63, Pokyn VSÚ zo dňa 31.10.2016 na doručenie uznesenia č. k. 7C/38/2016 - 45 zo dňa 3.8.2016 spolu s výzvou na uvedenie skutočného pobytu, poučenie CSP a spotrebiteľa, výzvou na uvedenie, či žalovaný má zriadenú el. schránku žalovanému prostredníctvom jeho zamestnávateľa l.č. 64 - 72, Pokyn VSÚ zo dňa 15.12.2016 na zverejnenie podľa § 116 ods. 2 CSP l.č. 73, Oznámenie o podanej žalobe zverejnené 15.12.2016 l.č. 74, Dňa 15.2.2017 stanovený TP na 10.4.2017 + poučenia l.č. 75-81, Oznámenie v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnené na ÚT OS BA IV l.č. 82,) a zistil nasledovný skutkový stav :

6. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že strany sporu (žalovaný a spoločnosť BYTY VINOHRADY 1, s.r.o. so sídlom Štúrová 14, 811 02 Bratislava, IČO:46545875) dňa 12.2.2013 uzavreli Zmluvu o pôžičke na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému pôžička vo výške 2.100,- eur s úrokom 15% p. a. odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa vrátenia pôžičky (dohodnutý úrok).

7. Z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2013 vyplýva, že spoločnosť BYTY VINOHRADY 1 a spoločnosť KOBE DEVELOPMENT, s. r. o., Štúrová 14, 811 02 Bratislava, IČO: 36792128 uzavreli predmetnú zmluvu o postúpení a na základe tejto postúpila spoločnosť BYTY VINOHRADY 1 na spoločnosť KOBE DEVELOPMENT, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vo výške 2055,- eur spolu s príslušenstvom a s nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty.

8. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému odoslané 10.1.2014.

9. Dňa 26.2.2016 spoločnosť KOBE DEVELOPMENT, s.r.o. a žalobca VENCORP DEVELOPMENT, s.r.o. uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej spoločnosť KOBE DEVELOPMENT, s.r.o. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vo výške 2.055,- eur spolu s príslušenstvom a nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty.

10. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému odoslané 7.3.2016.

11. Podľa čl. II bod 2.3 Zmluvy o pôžičke sa dlžník zaväzuje vrátiť pôžičku a zaplatiť príslušenstvom (dohodnutý úrok) v zmysle zmluvy o pôžičke veriteľovi v 11 mesačných splátkach po 205,52,- eur splatných k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dlžník je povinný začať splácať pôžičku nasledujúci mesiac po podpise zmluvy o pôžičke.

12. Podľa čl. II bod 2.4. Zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že pôžička s dohodnutým úrokom sa stane okamžite splatnou deň nasledujúci po: a/začatí exekučného konania na majetok dlžníka alebo b/ v momente, kedy dlžník poruší akúkoľvek zo svojich povinností uvedených v zmluve o pôžičke.

13. Podľa čl. III. bod 3.1. Zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli na úroku vo výške 15% p. a. zo sumy pôžičky odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa vrátenia pôžičky s príslušenstvom veriteľovi. Dohodnutý úrok je splatný spolu s pôžičkou najneskôr v deň splatnosti.

14. Podľa čl. III bod 3.2 Zmluvy o pôžičke ak sa dlžník so splatením pôžičky alebo dohodnutého úroku dostane do omeškania, zmluvné strany sa dohodli na zmluvnej pokute vo výške 30% p. a. z dlžnej sumy pôžičky alebo splátok pôžičky alebo dohodnutého úroku, ktorý je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi. Zmluvná pokuta je splatná dňom omeškania dlžníka. Zaplatením zmluvnej pokuty nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť pôžičku s dohodnutým úrokom. Počas omeškania je dlžník povinný platiť aj dohodnutý úrok

15. Podľa ust. 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa ust. 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. Podľa ust. § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

20. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

21. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia

23. Podľa ust. § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

24. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

25. Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

26. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. S poukazom na ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zák. a ust. § 3 nariadenia vl.č. 87/95 Z.z. v znení neskorších predpisov, si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti.

29. S poukazom na vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu, bolo preukázané, že dňa 12.2.2013 uzavreli žalovaný a spoločnosť BYTY VINOHRADY 1, s.r.o. so sídlom Štúrová 14, 811 02 Bratislava, IČO:46545875 Zmluvu o pôžičke na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému krátkodobá pôžička vo výške 2.100,- eur s úrokom 15% p. a. odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa vrátenia pôžičky (dohodnutý úrok). Dňa 10.12.2013 spoločnosť BYTY VINOHRADY 1 a spoločnosť KOBE DEVELOPMENT, s. r. o., Štúrová 14, 811 02 Bratislava, IČO: 36792128 uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej postúpila spoločnosť BYTY VINOHRADY 1 na spoločnosť KOBE DEVELOPMENT, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vo výške 2055,- eur spolu s prísl. a nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému odoslané 10.1.2014. Dňa 26.2.2016 spoločnosť KOBE DEVELOPMENT, s.r.o. a žalobca VENCORP DEVELOPMENT, s.r.o. uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej spoločnosť KOBE DEVELOPMENT, s.r.o. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vo výške 2.055,- eur spolu s prísl. a nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému odoslané 7.3.2016. Podľa čl. II bod 2.3 zmluvy o pôžičke sa dlžník zaväzuje vrátiť pôžičku a zaplatiť prísl. (dohodnutý úrok) v zmysle zmluvy o pôžičke veriteľovi v 11 mesačných splátkach po 205,52 eur splatných k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dlžník je povinný začať splácať pôžičku nasledujúci mesiac po podpise zmluvy o pôžičke. Podľa čl. II bod 2.4. zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že pôžička s dohodnutým úrokom sa stane okamžite splatnou deň nasledujúci po: a/ začatí exekučného konania na majetok dlžníka alebo b/ v momente, kedy dlžník poruší akúkoľvek zo svojich povinností uvedených v zmluve o pôžičke. Podľa čl. III. bod 3.1. zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli na úroku vo výške 15% p. a. zo sumy pôžičky odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa vrátenia pôžičky s prísl. veriteľovi. Dohodnutý úrok je splatný spolu s pôžičkou najneskôr v deň splatnosti.

30. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov a je to dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno vylúčiť spory o náhradu škody, ktoré by inak mohli vzniknúť. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Nie je rozhodujúce, ako zmluvné strany označia svoju dohodu, prípadne, či použijú priamo termín „zmluvná pokuta“, ale rozhodujúci je obsah ich dohody. Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti, vyplývajúce z akejkoľvek zmluvy, dokonca aj zo zmluvy inominátnej, pravda, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Dohoda o zmluvnej pokute, ako zaistovací prostriedok, je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený. Podľa čl. III bod 3.2 zmluvy o pôžičke ak sa dlžník so splatením pôžičky alebo dohodnutého úroku dostane do omeškania, zmluvné strany sa dohodli na zmluvnej pokute vo výške 30% p. a. z dlžnej sumy pôžičky alebo splátok

pôžičky alebo dohodnutého úroku, ktorý je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi. Zmluvná pokuta je splatná dňom omeškania dlžníka. Zaplatením zmluvnej pokuty nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť pôžičku s dohodnutým úrokom. Počas omeškania je dlžník povinný platiť aj dohodnutý úrok.

31. S poukazom na ustálený skutkový stav, nakoľko žalovaný porušil zmluvnú povinnosť a nezaplatil ani prvú splátku pôžičky splatnú podľa Zmluvy o pôžičke, dňa 15.03.2013, a teda jeho záväzok zaplatiť pôžičku s dohodnutým úrokom sa podľa čl. II bod 2.4 predmetnej zmluvy stal splatným okamžite, a preto súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi :

a/ sumu 2.055,- eur titulom dlžnej pôžičky (čl. II bod 2.3)

b/ s úrokom vo výške 15% p. a. zo sumy 2.055,- eur odo dňa 12.2.2013 do zaplatenia (zmluvnými stranami dohodnutý zmluvný úrok z pôžičky podľa čl. III bod 3.1),

c/ s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p. a. zo sumy 2.055,- eur odo dňa 16.3.2013 do zaplatenia (Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením do omeškania, súd ho zaviazal k zaplateniu dlžnej istiny spolu s úrokom z omeškania 15% p. a. zo sumy 2.055,- eur odo dňa 12.2.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p. a. zo sumy 2.055,- eur odo dňa 16.3.2013 do zaplatenia),

d/ so zmluvnou pokutou vo výške 30% p. a. zo sumy 2.055,- eur odo dňa 16.3.2013 do zaplatenia (stala sa splatnou dňom omeškania žalovaného ako dlžníka čl. III bod. 3.2), a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

32 . Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. CSP v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33 .Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34 .Citované ustanovenie <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4375486-4375487&f=2>> predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je rozhodnuté o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania a v druhej fáze bude rozhodnuté o samotnej výške náhrady trov konania, a to po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník(§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.