

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115223651
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115223651.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 právne zastúpený Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Advokátska kancelária Michalská ul.9, 811 01 Bratislava proti žalovanej: D.. T.. O. O., narodená XXXX, bytom O. XX, XXX XX B. o zaplatenie 213,22 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 213,22 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 09.09.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.700,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. zo sumy 2.700,19 eur odo dňa 01.04.2014 do zaplatenia titulom neuhradenej faktúry za dodanú pitnú vodu a odvedené odpadové vody. Žalobca žalobu (zn. žalobcu BVS 147/7919) odôvodnil tým, že ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie uzavrel so žalovanou dňa 25.10.2004 Zmluvu č. D12-33600-0 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, predmetom ktorej bolo zabezpečenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a zabezpečenie odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Adresa odberného miesta bola O. XX, Bratislava. Žalovaná ako odberateľ sa v zmluve zaviazala uhradiť žalobcovi platby za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd podľa zmluvy a Všeobecných podmienok. Podľa zmluvy sa žalobca so žalovanou dohodli na platení vodného a stočného na základe žalobcom vystavených faktúr podľa skutočnej spotreby predchádzajúceho vyúčtovacieho obdobia. V zmluve bolo dohodnuté ročné vyúčtovacie obdobie. Žalobca žalovanej poskytol služby v súlade so zmluvou, za čo vystavil faktúru číslo 214107872 dňa 13.03.2014 s dátumom splatnosti 31.03.2014 na sumu 2.700,19 eur. Žalovaná neuhradila dlžnú sumu ani po opätovnej výzve žalobcu na jej zaplatenie.

2. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 30. marca 2016 platobný rozkaz č.k. 16C/208/2015-23, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.700,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2.700,19 eur za obdobie odo dňa 01.04.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia alebo v tej istej lehote podať na súde odpor, s vecným odôvodnením vo veci samej . Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 25.04.2016 a žalovanej dňa 20.04.2016.

3. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu dňa 03.05.2016 odôvodnený odpor a žiadala, aby bol platobný rozkaz zrušený a žaloba žalobcu ako nedôvodná zamietnutá, nakoľko sumu 2.700,19 eur v plnej výške žalobcovi dňa 02.10.2015 uhradila.

4. Pred začatím konania vo veci samej žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.05.2016 oznámil, že podaním zo dňa 21.10.2015 oznámil súdu, že zo strany žalovanej došlo k úhrade dlžnej istiny vo výške 2.700,19 eur a to dňa 02.10.2015 t.j. po podaní žaloby.

Žalobca podaním zo dňa 21.10.2015 vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.700,19 eur späť a žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2.700,19 eur od 01.04.2014 do 02.10.2015 a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 430,14 eur. Žalobca sa naďalej domáhal voči žalovanej zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5,25% vyčíslených od 01.04.2014 do 02.10.2015 a to vo výške 213,22 eur, nakoľko žalovaná zaplatila žalobcovi len uplatnenú istinu.

5. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16C 208/2015-38 zo dňa 20. júna 2016 s poukazom na účinné čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom, podľa ustanovenia § 96 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku konanie v časti žaloby o zaplatenie istiny vo výške 2.700,19 eur zastavil a podľa § 95 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku pripustil žalobcom požadovanú zmenu petitu žaloby, podľa ktorého sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 213,22 eur titulom vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2.700,19 eur od 01.04.2014 do 02.10.2015.

6. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcim konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

8. Súd poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a podľa § 153 a § 154 Civilného sporového poriadku písomne.

9. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16C/208/2015-41 zo dňa 19.10.2016 vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe a zmenenému petitu žaloby a vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva.

Uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 24.10.2016.

Žalovaná sa v súdom určenej lehote a ani do dňa rozhodnutia súdu písomne nevyjadrila a teda povinnosť uloženú jej uznesením si nespĺnila.

10. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a

na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 10.04.2017 bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 17.02.2017. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

12. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluva č. D12-33600-0 zo dňa 25.10.2004, vyúčtovacia faktúra číslo 214107872 zo dňa 13.03.2014, upomienka žalobcu zo dňa 22.05.2014, pokladničný doklad na sumu 2.903,04 eur zo dňa 02.10.2015.

14. Súd po oboznámení sa s listinnými dokladmi mal za preukázané, že žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovanou ako odberateľom dňa 25.10.2004 Zmluvu č. D12-33600-0, o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách. Predmetom zmluvy bola dodávka vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, odvádzanie vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou číslo odberu : 712-03360-0 plocha 75 m². Adresa odberného miesta bola O. XX, Bratislava, účel použitia domácnosť a fakturácia a úhrada ohľadne množstva dodávanej a odvádzanej vody bola stanovená vodomerom. Žalobca žalovanej vyúčtovacou faktúrou č. 214107872 zo dňa 13.03.2014 vyfakturoval sumu 2.700,19 eur za obdobie od 02.03.2013 do 28.02.2014. Žalobca fakturoval stočné a zrážky, vodné na odbernom mieste O. XX, Bratislava, číslo odberu OM00013299, číslo vodomera 12-33600-000. Faktúra bola splatná dňom 31.03.2014. Žalobca druhou upomienkou zo dňa 22.05.2014 vyzval žalovanú na úhradu fakturovanej sumy 2.700,19 eur s tým, že ku dňu splatnosti 31.03.2014 neeviduje úhradu uvedenej faktúry. Žalovanú upozornil zároveň, že v prípade ak nedôjde k úhrade celkovej dlžnej čiastky pristúpi k prerušeniu dodávky pitnej vody v zmysle zákona č. 442/02 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na odbernom mieste a k právnomu vymáhaniu dlžnej čiastky vrátane príslušenstva. Žalovaná dlžnú sumu 2.700,19 eur uhradila žalobcovi dňa 02.10.2015 v hotovosti do pokladne žalobcu, ako to vyplýva z pokladničného dokladu žalobcu zo dňa 02.10.2015. Súd mal teda v konaní za preukázané, že žalovaná ako odberateľ vody si nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnutú službu - za odobratú pitnú vodu, riadne a včas, keď sumu 2.700,19 eur vyfakturovanú žalobcom vyúčtovacou faktúrou č. 214107872 zo dňa 13.03.2014 uhradila po lehote splatnosti a to až dňa 02.10.2015.

15. Podľa 28 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa 28 ods. 3 Zákona č. 42/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa 28 ods. 9 Zákona č. 42/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalobca sa voči žalovanej domáhal po zaplatení istiny 2700,19 eur zaplattenia úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2.700,19 eur odo dňa 01.04.2014 teda odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúry do zaplattenia teda do dňa 02.10.2015, ktoré po vyčíslení predstavovali sumu 213,22 eur.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba na zaplattenie sumy 213,22 eur je dôvodná. Súd mal za preukázané, že povinnosťou žalovanej bolo na základe žalobcom vystavenej vyúčtovacej faktúry č. 214107872 zo dňa 13.03.2014 zaplatiť žalobcovi v lehote splatnosti t.j. do 31.03.2014 vyfakturovanú sumu 2.700,19 eur za dodanie tovaru a služby (vodné, stočné a zrážky) za obdobie od 02.03.2013 do 28.02.2014. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi za dodanie tovaru a služby v lehote splatnosti nespĺnila a vyfakturovanú sumu 2.700,19 eur zaplatila žalobcovi až dňa 02.10.2015, čím sa dostala do omeškania. Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 213,22 eur teda sumu predstavujúcu vyčíslené úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške 5,25% ročne zo sumy 2.700,19 eur odo dňa 01.04.2014 teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry číslo 214107872 zo dňa 13.03.2014, ktorá bola splatná dňa 31.03.2014 do zaplattenia teda do dňa 02.10.2015.

18. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že určil, že žalobca má voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní, ktorý mal v konaní plný úspech, v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca vzal žalobu v časti o zaplattenie istiny vo výške 2.700, 19 eur späť z dôvodu zaplattenia žalovanej istiny žalovanou po podaní žaloby. Zastavenie konania v časti o zaplattenie istiny procesne zavinila žalovaná a preto žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona