

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010123
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317010123.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Jozefom Piknom o návrhu Okresnej prokuratúry Galanta na schválenie dohody o vine a treste, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.04.2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante a obvineným a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený G. M., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. Ž. O. B., P. M., O. F.

je vinný, že

napriek tomu, z'č v zmysle Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu Z'iar nad Hronom sp. zn. 10P 129/09 zo dňa 20.5. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.7.2009, bol zaviazaný prispievať na výživu svojich piatich maloletých detí M. a to W. O.. XX.XX.XXXX, W. O. XX.XX.XXXX, G. O.. XX.X.XXXX, F. O.. XX.XX.XXXX, I. O. XX.XX.XXXX, nad ktorými je nariadená ústavna starostlivosť v Komunitě Kraľovnej pokoja, H. F.. XXX/XX, U. z' zároveň obvinený bol zaviazaný na platenie výživného sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima, na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom 06.03 2009, vždy do 25- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Komunity Kraľovnej pokoja so sídlom X. U. z' obvinený si tu ťto svoju výživovaciú povinnosť neplní v Ž. O. B. a vs'ade tam, kde sa zdržiava, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca december 2011 do 10.04.2017 vo výške 3.662,86 Eur (s výnimkou obdobia od 22.1.2013 do 22.9.2015, kedy vykonával trest odňatia slobody a výživovaciú povinnosť pri nástupe nahlásil), pričom obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 3T 183/2011 zo dňa 2.9.2011, právoplatným 23.11.2011 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3, písmeno b) Trestného zákona, obvinený bol od 23.9.2015 do 7.9.2016 nezamestnaný,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil, z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

c' í m s p a' c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 200 (dvesto) hodín.

o d ō v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Galanta č. X P. XXX/XX/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX podľa § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Galanta dňa XX.X.XXXX pod č. X P. XXX/XX/XXXX - XX.

Samosudca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresným prokurátorom samosudca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.