

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201416
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6115201416.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu JPM finance s.r.o., so sídlom Pod Skalkou 1, Banská Bystrica, IČO: 36 643 602, v spore zastúpený advokátkou JUDr. Karínou Uhrínovou, so sídlom Nám. Š. Moysesova 4, Banská Bystrica, proti žalovanému Ametyst - R, s.r.o., so sídlom Jozefa Mistrika 12, Banská Bystrica, IČO: 47 073 152, o neúčinnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

V r a c i a zástupcovi časť zaplateného súdneho poplatku sumu 92,80 Eur.

Ž i a d a Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok v sume 92,80 Eur, v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

Žiadna zo strán sporu **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 28. 01. 2016 domáhal neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zavkladovaná Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor dňa 11. 12. 2014 pod č. V 6337/2014, uzavretá medzi predávajúcim T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. J. XXXX/XX, B. B. a kupujúcim Ametyst - R, s.r.o. IČO: 47 073 152, so sídlom Jozefa Mistrika 12, Banská Bystrica, predmetom ktorej bol predaj bytu č. X na X. poschodí vo vchode XX. obytného domu súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX pre kat. úz. B. a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na LV č. XXXX.

2. Konanie bolo prerušené uznesením č.k. 16C/34/2015 - 83 zo dňa 17. 05. 2016 s tým, že v konaní bude súd pokračovať po právoplatnom skončení veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/243/2014.

3. Právna zástupkyňa žalobcu podaním doručeným súdu 06. 04. 2017 vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že konanie 13C/243/2014 bolo zastavené z dôvodu úmrtia dlžníka T. L.. Z toho dôvodu pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi nie je právoplatne priznaná, a teda nie sú splnené podmienky pre určenie neúčinnosti právneho úkonu. Zároveň požiadala o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku. O trovách konania žiada, aby súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Keďže právna zástupkyňa žalobcu vzala žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil.

7. V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

8. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

10. Podľa § 11 ods. 6, písm. b/, prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

11. Pretože k zastaveniu konania vo veci samej došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil žalobcovi súdny poplatok za žalobu v sume 92,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 99,50 Eur krátený o 6,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

12. Podľa § 262 ods. 1 (ďalej „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov nepriznal. V konaní nebolo možné preskúmať, kto zavinil zastavenie konania. Žalobca súdu oznámil, že nie sú splnené podmienky pre určenie neúčinnosti právneho úkonu z dôvodu, že dlžník zomrel a teda pohľadávka nie je vymáhateľná. Súd preto neskúmal zavinenie zastavenia konania. Žalobca si žiadne trovy neuplatnila, žalovanému v súvislosti s týmto konaním žiadne nevznikli, a preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Vzhľadom k tomu, že nárok na náhradu trov konania stranám sporu nebol priznaný, súd nebude samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať o výške náhrady trov konania

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.