

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201279
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201279.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ť. XXX, proti žalovanému: E.F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ť. XXX, toho času vykázaný políciou zo spoločného bydliska, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

I. Žalovanému u k l a d á, aby nevstupoval do rodinného domu so súp. č. XXX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXX/XXX, nachádzajúci sa na adrese Ť. XXX a na pozemky parcelu registra „C“ č. XXX/XX o výmere 473 m² zastavaná plocha a nádvorie a na parcelu registra „C“ č. XXX/XXX o výmere 99 m², zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Ť., obec Ť., okres F. zapísaných na LV č. XXX.

II. Žalovanému u k l a d á, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky.

III. Žalovanému u k l a d á, aby žalobkyňu nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

IV. Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.06.2022, ktorý bol súdu doručený dňa 16.06.2022 žalobkyňa žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému nariadi, aby nevstupoval do nehnuteľnosti a to: do rodinného domu so súp. č. XXX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXX/XXX, nachádzajúci sa na adrese Ť. XXX a na pozemky parcela registra „C“ č. XXX/XX o výmere 473 m² zastavaná plocha a nádvorie a na parcelu registra „C“ č. XXX/XXX o výmere 99 m², zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Ť., obec Ť., okres F. zapísaných na LV č. XXX. Ďalej aby žalovanému nariadil, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky a napokon, aby žalobkyňu nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný sa jej dlhodobo vyhráža smrťou, pričom žalobkyňa má strach o svoj život, zdravie a dôvodné obavy, že žalovaný svoje vyhrážky naplní. Dňa 04.06.2022 bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydľia z dôvodu, že začal žalobkyňu v ich spoločnom dome, keď bola v spálni napádať, pričom ju musel brániť jej syn, len vďaka čomu nedošlo v ten deň k fyzickému útoku. Vyhrážal sa jej, že ju zabije, zničí a neustále to opakoval. Následne prišiel brat žalovaného (jej švagor), pretože žalovaný ju a jej syna, ktorý ju bránil chcel biť, neustále na nich

zatínal päste (syn žalobkyne je zdravotne ťažko postihnutý). Následne keď švagor prišiel žalobkyňu a jej syna brániť, žalovaný ho tak zbil, že bola celá obývačka od krvi a žalovaný mu spôsobil viaceré zranenia hlavy. Švagor kričal, aby žalobkyňa rýchlo privolala políciu, v dôsledku čoho žalovaný následne odišiel preč ale neskôr sa vrátil a vítal policajtov s úsmevom na tvári a so slovami „ vitajte páni policajti, nič sa nestalo“. V minulosti žalovaný žalobkyňu veľa krát zbil, fackal ju, udieral a kopal do nej, ponižoval ju. Teraz keď je vykázaný z ich spoločného obydlija, neustále jej píše sms správy, že má to trestné oznámenie stiahnuť, píše jej hnusné veci a neustále volá na mobil od 5:00 ráno, pričom toto trvá celý deň a volá jej aj 18 krát denne. Po vykázaní žalovaného z obydlija bol doručený políciou záznam o vykázaní zo spoločného obydlija Intervenčnému centru na pomoc obetiam násilných trestných činov - Žena v tiesni, pričom toto žalobkyňu kontaktovalo a ponúklo jej psychologickú a právnu pomoc. Žalobkyňa túto právnu pomoc prijala, pričom dňa 08.06.2022 prišla do centra, kde bolo spísané neodkladné opatrenie a tiež vyhodnotené riziká násilia a vytvorený bezpečnostný plán za účelom budúcej ochrany obete pred násilím. Dňa 31.05.2022 žalobkyňa podala aj návrh na rozvod manželstva. Ďalej žalobkyňa uviedla, že má za to, že vydanie tohto neodkladného opatrenia je jedinou možnosťou, ako môže ochrániť svoj život a zdravie, aby žalovaný svoje vyhrážky nenaplnil kým sa ich manželstvo rozvedie a vyporiada sa bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Správanie žalovaného voči žalobkyňi má závažne negatívny charakter a smeruje voči jej fyzickej a psychickej integrite. Na základe skutočnosti, že psychické, fyzické útoky a vyhrážky žalovaného prebiehali v dlhom časovom rámci, pričom žalovaný neprejavil snahu o akékoľvek zlepšenie svojho správania žiada žalobkyňa súd, aby vydaným neodkladným opatrením zakázal žalovanému vstup do nehnuteľnosti a príslušných pozemkov, kde žalobkyňa trvale býva, zakázal žalovanému kontaktovať ju akýmkoľvek spôsobom, ako aj zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyňi na menej ako 5 metrov. K podanému návrhu pripojila výpis listu vlastníctva z Katastra nehnuteľností, intervenciu Intervenčného centra Žena v tiesni a zápisnicu o trestnom oznámení.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Účelom neodkladného opatrenia nevstupovania do bytu alebo domu pri dôvodnom podozrení z násillia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takého skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva, pričom pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa a je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Pri neodkladných opatreniach v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP je ich účelom zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby, ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Rovnako ako pri neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. V tom sa účel neodkladných opatrení podľa písm. e) a f) do určitej miery prekrýva. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP má preventívnu funkciu, a preto nemožno jeho nariadenie podmieňovať požiadavkou preukázania násillného skutku. Neodkladné opatrenie vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody sa domnievať, že je ohrozený ich život, telesná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Je zrejmé, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, kedy súd rozhodne do 24 hodín, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad zisťovaním spoľahlivých tvrdených (všetkých) rozhodujúcich skutočností, čo znamená, že pre jeho nariadenie postačuje, ak podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, sa javia aspoň pravdepodobnými, pričom procesnú zodpovednosť v tomto smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie (hrozba) z fyzického či psychického násillia voči blízkej osobe a nie je podmienkou, aby v čase rozhodovania súdu o nariadení neodkladného opatrenia bol odporca za skutok násillia odsúdený či uznaný vinným zo spáchania prečinu alebo priestupku. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násillníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako právo na obydlie.

5. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že súd môže nariaďiť neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami a že tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť i trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

6. Podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

7. Inštitút neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom priblíženia prichádza do úvahy využiť v prípade, keď dochádza napríklad k fyzickým útokom, hrozbám fyzickým násillím, prenasledovaniu alebo inému závažnému zásahu do telesnej alebo duševnej integrity, ktoré by bolo možné súdu preukázať

napríklad lekárskymi správami, resp. inými dôkazmi osvedčujúcimi, že sú tu závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť osoby navrhujúcej neodkladné opatrenie. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich však aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrážovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012). Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu.

8. V danej veci súd po oboznámení sa so spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci : V súdnej veci žalobkyňa osvedčila, že strany sporu ako manželia užívajú nehnuteľnosť - rodinný dom s. č. XXX, nachádzajúci sa v Ľ.Š., ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve (uvedené preukáže Výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. Ľ. Č.A.. X). Žalobkyňa ďalej osvedčila, že vzájomné vzťahy medzi ňou a žalovaným sú napäté, čo preukazuje aj podaný návrh na rozvod zo strany žalobkyne. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že návrh na rozvod manželstva podala žalobkyňa dňa 01.06.2022 a toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13Pc/7/2022. Ďalej osvedčila, že žalovaný sa voči nej dopustil násillia formou vyhrážania sa zabitím, pričom z podania Obvodného oddelenia Policajného zboru Námestovo zo dňa 05.06.2022 (čl. 6) vyplýva, že žalovaný bol dňa 04.06.2022 hliadkou PMJ PZ Žilina 5. čata vykázaný zo spoločného obydlija z dôvodu vyhrážania sa žalobkyňi zabitím, žalovaný konal pod vplyvom alkoholu a bol počas vyhrážania agresívny. Z predmetného podania ďalej vyplýva, že dňa 05.06.2022 bolo prijaté trestné oznámenie žalobkyne pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania. Z podania Intervenčného centra zo dňa 09.06.2022 (čl. 4) vyplýva, že žalobkyňa je klientkou poradne IC ŽENA V TIESNI, pričom centrum v rodine žalobkyne diagnostikovalo niekoľko rokov trvajúce násillie zo strany manžela, tak psychické ako aj fyzické. V rodine sú vážne narušené vzťahy a po podrobení sa špecializovaným testom bolo zistené, že správanie žalovaného je impulzívne, nepredvídateľné a agresívne voči žalobkyňi. Zo správy ďalej vyplýva, že žalovaný intenzívne pije alkohol a jeho násillné správanie sa po požití alkoholu mení. Test identifikácie potvrdil, že žalobkyňa zažíva násillie zo strany žalovaného a je vysoko pravdepodobné, že potom ako sa žalovaný (ktorý je momentálne vykázaný zo spoločnej domácnosti) vráti, jeho násillné správanie sa môže zopakovať a zintenzívniť aj z dôvodu podaného návrhu na rozvod.

9. Po oboznámení sa s obsahom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s predloženými listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a dostatočne preukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Ako už bolo uvedené vyššie inštitút neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom nevstupovať do nehnuteľnosti a zákaz priblíženia pripadá do úvahy využiť v prípade, keď dochádza napríklad k fyzickým útokom, hrozbám fyzickým násillím, prenasledovaniu alebo inému závažnému zásahu do telesnej alebo duševnej integrity. Žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi dostatočne osvedčila, že existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená jej telesná a duševná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť, pričom z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný sa dopustil konania, ktoré ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkyne v takej miere, že to osvedčuje potrebu vydania neodkladného opatrenia, nakoľko takéto konanie, či už fyzické alebo psychické nemôže byť za žiadnych okolností tolerované, a to v žiadnom rozsahu. V konaní bola preukázaná zrejma priorita ochrany telesnej a duševnej integrity (života a zdravia) žalobkyne pred ochranou vlastníckeho práva žalovaného a jeho práva na slobodu pohybu a za danej situácie tak podľa názoru súdu možno považovať za primerané rozhodnutie o tom, aby do rodinného domu, v ktorom býva žalobkyňa a ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, žalovaný nevstupoval. Súd mal ďalej preukázané vážne narušené

vzťahy medzi stranami sporu a tiež prihliadal na prítomnosť syna strán sporu, ktorý je zdravotne ťažko postihnutý, práve z tohto dôvodu je dôvodné nariadiť žalovanému, aby nevstupoval do spoločného domu a príslušných pozemkov (špecifikované vo výroku I. tohto uznesenia), nepribližoval sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, nakoľko takúto vzdialenosť súd považuje za primeranú tomu, aby sa vylúčila možnosť ataku zo strany žalovaného a súčasne dáva možnosť stranám, aby sa navzájom včas spozorovali a predišlo sa tak ich priblíženiu na kratšiu vzdialenosť. Súd poukazuje na to, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je žalovaným ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke (resp. spoluvlastnícke) právo žalovaného, ktorý sa dopúšťa konania, ktoré ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkyne. Zároveň súd na základe uvedených skutočností vyhovel aj návrhu žalobkyne v časti, aby ju žalovaný nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, nakoľko podľa správy Intervenčného centra zo strany žalovaného dochádza voči žalobkyni k dlhodobému nielen fyzickému alebo aj psychickému násiliu s rizikom zintenzívnenia tohto násillia a súd má za to, že zákazom vstupu do obydllia, zákazom priblíženia k žalobkyni a napokon aj zákonom kontaktovania (tak písomného, telefonického či inou komunikáciou) je možné prípadnému násilliu zo strany žalovaného predísť a zabezpečiť ochranu integrity žalobkyne.

10. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, tak vydané neodkladné opatrenie môže konzumovať aj vec samu a prostredníctvom jeho účinkov je potom možné dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Je tomu tak aj v tomto prípade, pričom je v záujme oboch účastníkov konania, ktorých vzájomné vzťahy sú narušené tak ako to mal súd vyššie osvedčené, aby sa eliminoval osobný kontakt, ktorý by mohol viesť k násilným prejavom možno až s fatálnymi následkami. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa môže každá zo strán domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 CSP).

11. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto má proti neúspešnému žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštalácie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§332 ods. 1 CSP).