

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010389
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1114010389.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave samosudcom Mgr. Michalom Kačánim v trestnej veci odsúdeného V. J. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno f/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.04.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona postupom podľa § 419 odsek 1 v spojení s § 420 Trestného poriadku súd vyslovuje, že odsúdený V. J., R.. XX.XX.XXXX C. I. R. C., T. D. Š.O., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.06.2014, sp. zn. 3T/25/2014, právoplatným dňa 10.07.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky,

neosvedčil

a trest odňatia slobody uložený mu uvedeným trestným rozkazom vo výmere 8 (osem) mesiacov v y k o n á .

Podľa § 50 odsek 8 v spojení s § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.06.2014, sp. zn. 3T/25/2014, právoplatným dňa 10.07.2014, bol obvinený V. J. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno f/ Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písmeno j, písmeno l/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Súčasne mu bolo podľa § 50 odsek 2 s použitím § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. V zmysle § 50 odsek 1 Trestného zákona začala odsúdenému plynúť skúšobná doba dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu, t. j. dňom 11.07.2014 a jej koniec pripadol na deň 11.07.2016.

Súd skúmal správanie sa odsúdeného V. J. počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, pričom z lustrácie v registri priestupkov zistil, že menovaný odsúdený bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ako aj za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na tomto základe si súd zabezpečil príslušnú dokumentáciu vzťahujúcu sa k prešetreniu uvedených priestupkov a následne určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal odsúdeného a upovedomil o ňom prokurátora a obhajcu odsúdeného.

Na predmetnom verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že si je vedomý, že dostal podmienku, pričom dodal, že je drogový závislý. Počas plynutia skúšobnej doby bol 4 x na liečení (3 x v Pezinku a 1 x na Prednej hore), avšak doposiaľ sa mu nepodarilo skončiť s užívaním drog.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nedopustil žiadneho trestného činu, pričom žiadal o pripojenie spisu vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 1T/22/2017. Pokiaľ ide o spáchané priestupky obhajca poukázal na to, že ide o skutky menšej spoločenskej nebezpečnosti, v dôsledku čoho nie je podľa jeho názoru daný dôvod na premenu trestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I na verejnom zasadnutí navrhoval nariadenie výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v danej trestnej veci, nakoľko odsúdený V. J. počas skúšobnej doby nevedol riadny život.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal listinné dôkazy ich čítaním, a to konkrétne trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/25/2014 zo dňa 12.06.2014, odpovede na lustráciu v registri priestupkov, lustrácie ZVJS, odpovede na lustráciu v GP SR, odpovede na lustráciu v STA, odpisu Registra trestov odsúdeného, oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OVVS2-2016/092476 (2015/027844), dokumentácie Mestskej polície Hlavného Mesta SR Bratislavy a bloku na pokutu vydaného Okresným riaditeľstvom PZ Bratislava I, Obvodným oddelením PZ Staré Mesto - Stred.

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1,
- c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo
- d) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z lustrácie v registri priestupkov odsúdeného V. J., bloku na pokutu nezaplatenú na mieste a dokumentácie Mestskej polície Hlavného mesta SR Bratislavy súd zistil, že menovaný odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia dopustil dvoch priestupkov, a to priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré s ohľadom na všetky okolnosti (povahu trestného činu, pre ktorý bol v tejto trestnej veci odsúdený a súdom uložené obmedzenie) v nijakom smere nie je možné bagatelizovať. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že prvého z uvedených priestupkov sa odsúdený dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 31.07.2015 v Bratislave na Jakubovom námestí udral dlaňou do tváre p. FW. H., R.. XX.XX.XXXX, D. C. Č.. XX, N. a spôsobil mu drobné ublíženie na zdraví (za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-Eur). Ďalšieho priestupku sa dopustil dňa 09.11.2015 na ulici 29. augusta požívaním alkoholických nápojov na verejnom priestranstve v rozpore so všeobecne záväzným nariadením Mestskej časti Hlavného mesta SR Bratislavy - Starého mesta č. 12/2013 o zákaze požívania, predaja a podávania alkoholických nápojov, ale najmä v rozpore s obmedzením, ktoré mu bolo uložené vyššie uvedeným trestným rozkazom.

V súvislosti s posudzovaním otázky vedenia riadneho života počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia je potrebné uviesť, že posúdenie tejto otázky sa neobmedzuje iba na zistenie toho, či

odsúdený spáchal alebo nespáchal v skúšobnej dobe iný trestný čin. Nariadenie výkonu trestu môže odôvodniť aj iné protiprávne konanie odsúdeného, ktorého sa odsúdený dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, hoci svojou závažnosťou nedosiahlo taký stupeň, aký Trestný zákon vyžaduje pri trestných činoch, resp. neboli naplnené všetky zákonné znaky niektorého z trestných činov upravených v osobitnej časti Trestného zákona. Nariadenie výkonu trestu odňatia slobody môžu teda odôvodniť aj iné nedostatky v živote odsúdeného, a to aj vtedy, ak sa netýkajú povinností alebo obmedzení, ktoré boli uložené v trestnom rozkaze (rozsudku) ako osobitné podmienky osvedčenia sa v skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

V prejednávanej trestnej veci je záver o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a potrebe nariadenia výkonu uloženého trestu odňatia slobody odôvodnený povahou spáchaných priestupkov, kedy sa odsúdený počas plynutia skúšobnej doby dopustil násilného konania voči inej osobe a spôsobil jej drobné ublíženie na zdraví a taktiež nerešpektoval súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových, pričom závažnosť naposledy uvedeného konania zvyšuje tá skutočnosť, že odsúdený alkoholické nápoje požíval na verejnom priestranstve, teda v rozpore so Všeobecne záväzným nariadením Mestskej časti Hlavného mesta SR Bratislavy - Starého mesta č. 12/2013 o zákaze požívania, predaja a podávania alkoholických nápojov

Na tomto základe mal súd za preukázané, že menovaný odsúdený nevedol riadny život počas uvedenej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, a to napriek tomu, že sa počas skúšobnej doby nedopustil konania napíňajúceho znaky trestného činu. So zreteľom na povahu trestného činu, pre ktorý bol v danej trestnej veci právoplatne odsúdený, vo vzťahu ku ktorému je potrebné posudzovať následné násilné konanie odsúdeného voči inej osobe, ako aj vzhľadom na porušenie súdom uloženého obmedzenia zakazujúcim odsúdenému požívanie alkoholických nápojov má súd za to, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil takého závažného protiprávneho konania, ktorým nepochybne zadal dôvod na rozhodnutie súdu o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadení výkonu uloženého trestu odňatia slobody. Z tohto hľadiska je nepochybné, že výchovné a preventívne pôsobenie trestu sa u menovaného minulo účinkom a nevedlo k tomu, aby odsúdený začal viesť riadny život.

V tomto smere preto súd nepovažoval za potrebné vyhovieť návrhu obhajoby na zabezpečenie si súdneho spisu v inej trestnej veci odsúdeného, nakoľko už uvedené protiprávne konanie odsúdeného je dostatočným podkladom pre výrok súdu o tom, že sa odsúdený V. J. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil. Z formálneho aj materiálneho hľadiska má teda súd za to, že takéto rozhodnutie je potrebné so zreteľom na osobu odsúdeného a opakované závažné protiprávne konanie odsúdeného, ktoré nepochybne nemôže odôvodniť záver o vedení riadneho života odsúdeným.

Nakoľko odsúdený V. J. nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu (pre ktorý bola podmienené odsúdený trestným rozkazom vydaným v tejto trestnej veci) vo výkone trestu odňatia slobody súd ho v súlade s § 50 odsek 8 v spojení s § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd Bratislava.
Sťažnosť má odkladný účinok