

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/235/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814202692
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8814202692.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, Š. X. K. Q., zast. opatrovníkom: P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, Š. X. K. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 467,64 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie sumy 418,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 18.07.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 45,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,08 eur od 18.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,08 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,08 eur od 18.06.2011 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobcu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 82 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 467,64 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% p.a. zo sumy 15,08 eur za obdobie odo dňa 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 18,58 eur za obdobie odo dňa 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 15,08 eur za obdobie odo dňa 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% p.a. zo sumy 418,90 eur za obdobie odo dňa 18.07.2011 a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle ust. § 4 ods. 8 ZEK) žalovanej (ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť

nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 77279522829, splatná dňa 17.06.2011, znejúca na sumu 15,08 eur, faktúra č. 9728958514, splatná dňa 17.07.2011, znejúca na sumu 418,90 eur, faktúra č. 8725932077, splatná dňa 17.04.2011, znejúca na sumu 15,08 eur, faktúra č. 2726938997, splatná dňa 17.05.2011, znejúca na sumu 18,58 eur. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila pomernú časť, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, predstavuje sumu 467,64 eur. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaná vykonala čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

2. Podaním zo dňa 30.05.2016 zoberal žalobca žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur s príslušenstvom a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 48,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,08 eur od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 18,58 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 15,08 eur od 18.06.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Žalobca k žalobe doložil faktúry a zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat.

4. Vedľajší účastník na strane žalovanej oznámil vstup do konania podaním doručeným súdu dňa 09.09.2014. Vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 20.10.2014 uviedol, že vstupuje do konania iba v časti zmluvných pokút. Ďalej uviedol, že zmluvné pokuty, naformulované právnym predchodcom žalobcu v spotrebiteľských zmluvách, sú v zmysle § 53 ods. 4 písm.k) zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Ustanovenia v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút, už súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom žalobcu právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle §53 ods. 5 OZ ako absolútne neplatnú. Vyššie uvedené skutočnosti predstavujú v zmysle § 53a ods. 1 OZ zákonnú prekážku na to, aby mohol dodávateľ, prípadne aj jeho právny nástupca, neprijateľné podmienky naďalej uplatňovať. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. V tomto konaní žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvných pokutách bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Uvedené zmluvné pokuty boli dohodnuté pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia jednotlivých zariadení. Žalobca však nepreukázal, že predmetné zariadenia sa nenachádzajú v domácnosti žalovanej, že sú odcudzené alebo stratené a nepreukázal ani to, či tieto zariadenia od žalovanej žiadal vydať naspäť. Na základe uvedeného navrhol, aby súd žalobu v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 418,90 eur zamietol. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

5. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 22.8.2014 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanej, pričom na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý program služieb Magio Sat Klasik, za zľavnený mesačný poplatok 12,98 eur s DPH, pričom štandardná cena bola 18,95 eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy bola teda 155,22 eur (492,70 eur [18,95 eur x 26]- 337,48 eur [12,98 eur x 26]). V uvedenom prípade teda žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaná porušila jej povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej program služieb za zľavnenú cenu. Zároveň uviedol, že zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník

získava. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvalifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Žalovanej bol k programu služieb Magio Sat Klasik poskytnutý Magio Box s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom ako HDMI kábel alebo SCART kábel. Žalovaná mala tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia mu mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 219,90 eur. Spolu s týmto vyjadrením predložil žalobca súdu Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, Cenový výmer, Cenník pre koncové zariadenia, Tarifu na poskytovanie služby Magio Sat.

6. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 01.06.2016 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odkázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157 a zároveň uviedol, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka k riadnemu splneniu záväzku. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle ust. §53 ods. 1,2,3,4 písm. k) Občianskeho zákonníka musí existovať ku dňu uzatvorenia zmluvy. Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. Je vylúčené urobiť záver o neprimerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa. Zároveň v tomto podaní podal svoje vyjadrenie ohľadne vstupu vedľajšieho účastníka do konania, kde poukázal na to, že súd je povinný ex offio prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a úkony vedľajšieho účastníka preto nie sú potrebné a účelné na uplatňovanie a bránenie práva v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, kde poukázal aj na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30.10.2013, č.k. 6Cdo 357/2012.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 23.09.2014, doručenom súdu dňa 26.09.2014, vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd uznesením č.k. 7C/235/2014-40 zo dňa 04.10.2014 námietku žalobcu zamietol. Žalobca následne dňa 19.11.2014 podal odvolanie proti tomuto uzneseniu, v ktorom sa predovšetkým odvolával na ustanovenie § 93 ods. 3 OSP. „Vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri komu chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá.“(R 62/2014). Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka na strane, ktorého chce vystupovať. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením odvolacieho súdu č.k. 9Co/19/2015-55 zo dňa 25.10.2015.

8. Vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania za účinnosti Občianskeho zákonníka, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Súd však použitím ust. § 470 ods. 2 prvá veta, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, pokračoval v konaní s vedľajším účastníkom.

9. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“) ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat dňa 17.11.2010, ktorou sa poskytovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanej službu Magio Sat Klasik s dobou viazanosti 26 mesiacov s tým, že v ďalšom boli uvedené parametre produktov poskytnutých žalovanej s uvedením spôsobu ich dodania a aktivácie.

10. Podľa Záverečných ustanovení zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat (ďalej len „Obchodné podmienky“), ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Cena za zariadenie a poskytovanie služby a prípadné zľavy z ceny sa dojednávajú podľa platnej Tarify alebo podľa platného cenového výmeru, ktorý je v takom prípade súčasťou zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj

iné dokumenty, na ktoré odkazuje cenový výmer č. 41647/2010 a ktoré boli k zmluve priložené, najmä Obchodné podmienky na predaj a nájom koncových zariadení a Cenník pre koncové zariadenia - časť A nájom a údržba koncových zariadení, ktorých prevzatie potvrdzuje účastník podpisom tejto zmluvy.

11. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru č. 9728958514 splatnú dňa 17.07.2011 na sumu 418,90 eur (poplatky za zmluvné pokuty), faktúru č. 7727952829 splatnú dňa 17.06.2011 na sumu 15,08 eur (poplatky za služby), faktúru č. 2726938997 splatnú dňa 17.05.2011 na sumu 18,58 eur (poplatky za služby+ zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti), faktúru č. 8725932077 splatnú dňa 17.04.2011 na sumu 15,08 eur (poplatky za služby).

12. Podľa tabuľky č. 1 časti B Základné benefity Cenového výmeru č. 41647/2010 akciová cena za poskytovanie služby Magio Sat Klasik platná počas 3.-32.mesiaca pri 26-mesačnej viazanosti je 10,91 eur bez DPH a s DPH 12,98 eur, so splatnosťou vopred.

13. Podľa tabuľky č. 3 časti B Základné benefity Cenového výmeru č. 41647/2010 zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/ z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 26- mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat je vo výške 199 eur, so splatnosťou jednorazovo.

14. V zmysle Cenníka pre koncové zariadenia- časť A bod 11 je zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu 150 eur, DPH sa neuplatňuje so splatnosťou jednorazovo a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu vo výške 20 eur, DPH sa neuplatňuje so splatnosťou jednorazovo.

15. Podľa čl. I bod I.1 Tarify ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat účinnej od 15.1.2010 táto bližšie upravuje cenové podmienky poskytovania služby Magio Sat a jednotlivých programov služby Magio Sat.

16. V zmysle bodu III/8-1 Tarify ST, cena za základné balíčky Magio Sat Klasik je bez DPH vo výške 15,92 eur, s DPH vo výške 18,95 eur, so splatnosťou vopred.

17. Zmluvná pokuta za nedodržanie lehoty splatnosti je vo výške 1,66 eur so splatnosťou jednorazovo (čl. VII bod VII/6-1 Tarify a.s.).

18. Pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany užívateľa je 19,95 eur jednorazovo. Pokuta za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa je 29,95 eur jednorazovo (čl. IV. bod IV.3.1, IV.5.1 Tarify ST).

19. V zmysle čl. 3 bodu 3.6.2 Tarify ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat účinnej od 01.01.2011, cena za základné balíčky Magio Sat Štart je bez DPH vo výške 10,88 eur, s DPH vo výške 13,06 eur, so splatnosťou vopred.

20. Uznesením č.k. 7C/235/2014-81 zo dňa 02.02.2017 bol žalovanej na zastupovanie v tomto spore ustanovený procesný opatrovník, nakoľko v priebehu konania bolo zistené, že žalovaná nevie čítať, ani písať.

21. Pohľadávka voči žalovanej bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, registrovanej aj na tunajšom súde pod 1 SprO/758/2013, čím je preukázaná legitimácia žalobcu v tomto konaní.

22. Žiadna zo strán sporu sa na pojednávanie nedostavila. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' z dôvodu hospodárnosti konania.

23. Žalovaná ani jej procesný opatrovník svoju neprítomnosť neospravedlnili ani nežiadali odročit' pojednávanie. K žalobe sa nevyjadřili.

24. Podľa § 144 a § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. V zmysle § 146 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

26. Žalobca zobral žalobu späť celkovo v časti sumy 418,90 eur s príslušenstvom, preto súd v tejto časti konanie zastavil.

27. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

28. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

29. V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

30. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 17.11.2010 uzatvorená zmluva o poskytovaní služby Magio Sat podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. s tým, že časť ich obsahu bola určená odkazom na obchodné podmienky a že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej vyššie uvedené faktúry.

31. Predmetnú zmluvu je potrebné považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

32. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže

vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

37. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonník).

38. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

39. Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

40. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie sumy 48,75 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených služieb.

42. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli uzavretá zmluva o poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej boli žalovanej právnym predchodcom žalobcu poskytované služby, tak ako boli vyúčtované jednotlivými faktúrami, pričom žalovaná sumu za tieto služby neuhradila, preto súd v tejto časti žalobu považoval za dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 45,24 eur, ktorá suma predstavuje sumu služieb z faktúry č. 7727952829, č. 2726938997 (mimo poplatku za zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3,50 eur, ktorým nárokom sa súd bude zaoberať nižšie) a č. 8725932077.

43. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach uvedený ako dátum splatnosti, dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške a z jednotlivých súm za predmetné obdobie omeškania tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V čase omeškania bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky ku dňu 18.04.2011, 18.05.2011 a 18.06.2011 vo výške 1,25 % p.a. a úrok z omeškania tak predstavuje výšku 9,25 % ročne ako je uvedené vo výroku rozsudku.

44. Vo faktúre č. 2726938997 si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 3,50 eur z titulu zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti. Pri tomto nároku súd je toho názoru, že medzi stranami sporu nedošlo k platnému dojednaniu tejto sankcie pre prípad nedodržania doby splatnosti v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, medzi stranami sporu nebol takýto nárok žalobcu písomne dojednaný.

45. Zmluvné strany si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodnúť zmluvnú pokutu. Strana, ktorá zmluvnú pokutu požaduje, však musí v právnom úkone, ktorým túto zmluvnú pokutu žiada, uviesť určite a zrozumiteľne za ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností si zmluvnú pokutu uplatňuje.

46. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011)

47. Pre úplnosť, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ešte uvádza, že v danom prípade žalobca nepreukázal, žeby pre prípad nedodržania doby splatnosti bola so žalovanou dohodnutá povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3,50 eur, preto v tejto časti žalobu zamietol.

48. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Žalobca mal v konaní úspech v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel a teda v časti o zaplatenie 45,24 eur, čo predstavuje úspech 9 % a neúspech 91 %, čo predstavuje úspech žalovanej, a to v časti, v ktorej súd žalobu zamietol a v ktorej žalobca zobral žalobu späť a z procesného hľadiska nesie zodpovednosť za trovy konania. Žalovanej tak po odpočítaní úspechu žalobcu vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 82 %.

51. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.