

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201554
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201554.2

Uznesenie

9P/69/2024

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXX/X, XXX XX F. a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H. XX, XXX XX F., zastúpený: JUDr. Katarína Kalabová, advokátka, so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 30 867 398, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

9P/69/2024

- Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

9P/69/2024

1. Otec maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, (ďalej len „maloletá“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2024 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, a tiež nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca. Navrhoval, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 250 eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám otca. Styk matky s maloletou nežiadal upraviť. Poberateľom daňového bonusu a rodinných prídavkov bude otec.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 08.05.2024 maloletá prišla k otcovi s tým, že k matke už viac nepôjde a chce bývať u neho. Maloletá matke oznámila, že zostáva u otca. Otec kontaktoval v tejto veci ÚPSVaR, kde mala maloletá dohodnutý termín poradenstva 20.05.2024. Podľa názoru otca, aktuálny stav v domácnosti matky a správanie matky voči maloletej nie je v súlade a so záujmami maloletej a má negatívny vplyv na jej ďalší vývoj. Maloletá dlhšiu dobu verbalizuje, že chce bývať s otcom, lebo matka sa k nej správa nevhodne, zakazuje jej veci a trestá ju. Otec má z vyjadrení a správania sa maloletej dôvodnú pochybnosť o vhodnosti spôsobu výchovy matky. Celkovo správanie matky a spôsob jej komunikácie s maloletou vzbudzuje obavu o vývoj maloletej a môže sa v budúcnosti negatívne ovplyvniť správanie maloletej. Už v minulosti matka ako výchovný prostriedok používala tresty a vyhrážky a na maloletú tlačila. Z prejavov a konaní matky je zrejmé, že je to emočne nestabilná osobnosť a z jej reakcií a komunikácie najmä s maloletou je dôvodné pochybovať, či je schopná naďalej riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Výchova maloletej, ktorá stojí na strachu a vyhrážkach nemá pozitívny vplyv na jej duševný vývoj a pozitívne neovplyvňuje ani na vzťah matky a dcéry. Otec je toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletej, aby táto bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Otec je schopný

a chce zabezpečovať starostlivosť o maloletú osobne a aj v konaní 11P/51/2021 bolo preukázané, že otec sa vie postarať o maloletú a zabezpečovať riadne o ňu starostlivosť

3. Súd uznesením sp. zn. 9P/62/2024 zo dňa 21.05.2024 vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

4. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 9P/62/2024 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, a to na základe návrhu otca doručeného súdu dňa 15.05.2024.

5. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu otca, k nemu pripojených listinných dôkazov, a zistil nasledovné:

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/88/2014 zo dňa 04.02.2015, právoplatným 24.03.2015, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a otca zaviazal platiť výživné na maloletú vo výške 100 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, súčasne sa zaviazal platiť maloletej náklady pozostávajúce zo školského, príspevku na ZRPŠ, stravného, povinnej tanečnej ako iné aktivity maloletej v predškolskom zariadení, vždy do 15. dňa v mesiaci, priamo do predškolského zariadenia.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11P/51/2021 zo dňa 30.03.2023, právoplatným 27.04.2023, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou otca zaviazal platiť výživné na maloletú vo výške 250 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletou upravil počas školského roka (okrem sviatkov a prázdnin) každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 14:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod.; každý páry kalendárny týždeň od stredy od 14:00 hod. do štvrtka nasledujúceho dňa do 08:00 hod. Počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok od 30.06. od 18:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 31.07. od 18:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod.; každý nepárny kalendárny rok od 15.07. od 18:00 hod. do 31.07. do 19:00 a od 15.08. od 18:00 hod. do 01.09. do 18:00 hod. Počas zimných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa predchádzajúceho prvému dňu školských prázdnin od 18:00 hod. do 30.12. do 17:00 hod.; každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 11:00 hod. do 06.01. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod. Počas jarých prázdnin každý nepárny kalendárny rok od piatka pred začiatkom jarých prázdnin od 14:00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 17:00 hod. Počas veľkonočných prázdnin; každý páry kalendárny rok od stredy veľkonočného týždňa od 14:00 hod. do nasledujúceho utorka do 18:00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia maloletej bude školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje a v prípade neprítomnosti maloletej v školskom zariadení, bydlisko matky. Zastupovať a spravovať majetok maloletej bude matka s otcom spoločne. Poberateľom daňového bonusu a rodinných prídavkov bude matka maloletej. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/88/2014 zo dňa 04.02.2015, právoplatným 24.03.2015 vo výroku o výživnom a úprave styku s maloletou.

8. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, po začatí konania alebo po jeho skončení.

9. Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa ustanovenia § 365 zák. č. 161/2015, Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Z citovaných ustanovení, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

16. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré otec vo svojom návrhu uviedol, súd zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, aj s poukazom na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Súдне rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno z mysle § 26 Zákona o rodine zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmenu pomerov na strane maloletého, resp. jeho rodičov, ku ktorej došlo od času vyhlásenia ostatného rozhodnutia, je potrebné preukázať.

17. Zo strany súdu nebolo zistené žiadne potenciálne ohrozenie maloletej, ktoré by si vyžadovalo nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania. Z návrhu otca jednoznačne vyplynulo, že maloletá sa od 08.05.2024 nachádza v osobnej starostlivosti otca, o čom maloletá matku upovedomila a otec neosvedčil, že by sa matka snažila maloletú z osobnej starostlivosti otca odňať. Z doposiaľ zisteného skutočného stavu je tak zrejmé, že otec realizuje osobnú starostlivosť o maloletú na základe prijatého konsenzu.

18. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vychádzajúc z návrhu a priložených listín, súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania o návrhu otca nebolo otcom preukázané potenciálne ohrozenie maloletej v intenzite, na základe ktorého by bolo možné prijať záver o naliehavej potrebe zmeniť úpravu rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením, navyše za situácie, kedy je úprava rodičovských práv a povinností upravená právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím. Účelom neodkladného opatrenia nie je dosiahnutie zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia, ale len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu. V zmysle všetkých uvedených záverov, súd návrh otca zamietol.

19. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/62/2024, kde po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne vo veci samej.

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

9P/69/2024

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolať môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.