

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224838  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3813224838.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti odporcom: U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X. č. XXXX/XX, zastúpeného advokátok JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova č. 13, o zaplatenie 11966,98 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4436,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 9121,85 eura od 19.03.2013 do 20.11.2013 a úrokom z omeškania vo výške 0,5% ročne zo sumy 1591,01 eura od 21.11.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Súd vo zvyšku žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie voči žalobcovi v rozsahu 100% a na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 26.11.2013 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 17590,89 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 14516,39 eura od 19.03.2013 do zaplatenia a trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa a.s. na neho pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 400.000,- Sk (13277,57 eura), ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť do 20.09.2018 v mesačných splátkach po 6302,- Sk (209,19 eura). Žalovaný svoju povinnosť splácať predmetný úver neplnil, preto právny predchodca žalobcu (SLSP, a.s.) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.02.2013, t. j. ešte pred postúpením pohľadávky na žalobcu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 17590,89 eura, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny úveru 14516,39 eura, riadneho úroku 3020,68 eura a poplatkov v sume 53,82 eura. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 19.03.2013 do zaplatenia zo sumy nesplatenej istiny úveru.

2. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 31.07.2015 č. k. 13C/64/2014-107 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 11966,98 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 9121,85 eura od 19.03.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobca a aj žalovaný.

3. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 20.12.2016 č. k. 6Co/1166/2015-153 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšku zamietol, potvrdil a vo výroku, ktorým uložil

žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 11966,98 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 9121,85 eura od 19.03.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu nahradiť trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy konania, zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie konštatoval existenciu a platnosť dohody o možnosti tzv. zosplatenia bez opory vo vykonanom dokazovaní. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie sa v rozhodnutí nezaoberal tým, či bol zo strany žalobcu dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý okrem omeškania dlžníka so splátkou tri mesiace vyžaduje aj predchádzajúce upozornenia dlžníka veriteľom na uplatnenie práva podľa § 565 OZ, teda na zaplatenie celej pohľadávky

4. Žalobca podaním zo dňa 06.04.2017, t. j. po rozhodnutí odvolacieho súdu a pred pojednávaním dňa 07.04.2017 zobral žalobu v časti o zaplatenie 4436,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 9121,85 eura od 19.03.2013 do 20.11.2013 a úrokom z omeškania vo výške 0,5% ročne zo sumy 1591,01 eura od 21.11.2013 do zaplatenia a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 7530,84 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 7530,84 eura od 21.11.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania. Žalobca sa žalobou domáha zaplatenia peňažnej pohľadávky titulom nezaplatených nepremičaných úverových splátok v hodnote 209,19 eura (od 26. úverovej splátky po 61. splátku, t. j. 36 mesačných úverových splátok po 209,19 eura v celkovej sume 7530,84 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 7530,84 eura od 21.11.2013 do zaplatenia).

5. Žalovaný zotrval na svojom stanovisku, podľa ktorého navrhol žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že v danom prípade žalobca nepreukázal doručenie výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, a teda namietal neplatnosť postúpenia žalobou uplatnenej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Keďže je postúpenie pohľadávky pre rozpor s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách neplatné, žalobca nedisponuje aktívnou legitimáciou v konaní, keďže naňho nebolo platne postúpené právo, ktoré si v tomto konaní uplatňuje. Zároveň vyjadril žalovaný súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom.

6. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 07.04.2017 konanom v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v zmysle § 180 CSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané a ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: žalobou, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2008, dodatkom k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.05.2010, vyhlásením o mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.02.2013, doručenkou, uznesením OS Prievidza zo dňa 17.01.2014 č. k. 17Ro/375/2013-13, špecifikáciou žaloby žalobcom zo dňa 06.02.2014 s prílohami, uznesením OS Prievidza zo dňa 06.03.2014 č. k. 17Ro/375/2013-20, odvolaním žalobcu zo dňa 31.03.2014 s prílohami, uznesením OS Prievidza zo dňa 08.04.2014 č. k. 17Ro/375/2013-34, lustráciou žalovaného v Registri obyvateľov, lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni, lustrácia matky v Registri obyvateľov, lustráciou otca v Registri obyvateľov, žiadosťou žalovaného o odročenie pojednávania zo dňa 02.06.2015, plnomocenstvom, vyjadrením žalovaného zo dňa 04.06.2015, vyjadrením žalobcu zo dňa 29.07.2015 s prílohami, vyjadrením žalovaného zo dňa 29.07.2015, vyčíslením trov konania žalovaným zo dňa 31.07.2015, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 31.07.2015 č. k. 13C/64/2014-107, odvolaním žalovaného zo dňa 16.10.2015, odvolaním žalobcu zo dňa 22.10.2015, vyjadrením žalovaného k odvolaniu žalobcu zo dňa 16.11.2015, rozsudkom KS v Trenčíne zo dňa 20.12.2016 č. k. 6Co/1166/2015-153, emailom PZ žalobcu zo dňa 06.04.2017, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní a čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 06.04.2017, emailom PZ žalovaného zo dňa 06.04.2017 a vyjadrením žalovaného k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo dňa 06.04.2017 a ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

8. Dňa 20.10.2008 uzavrela Slovenská sporiteľňa a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla banka žalovanému úver vo výške 400.000,- Sk (13277,57 eura), s fixnou úrokovou sadzbou 13,95% v deň podpisu zmluvy, s poplatkom za poskytnutie úver 5699,- Sk (189,17 eura) z prostriedkov úveru, poplatkom za správu úveru 60,- Sk (1,99 eura) mesačne, výškou splátky 6302,- Sk (209,19 eura) mesačne, splatnosťou prvej splátky dňa 20.11.2008 a konečnou splatnosťou dňa 20.09.2018, splatnosťou splátok k 20.dňu v mesiaci.

9. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.02.2013 oznamovala Slovenská sporiteľňa a.s. žalovanému, že nastal prípad porušenia bodu 7.6.1 písm. a) VOP, a preto vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 19.02.2013. Úverová pohľadávka predstavuje ku dňu mimoriadnej splatnosti sumu 18204,20 eura. Zároveň ho vyzvala na úhradu uvedenej pohľadávky v lehote 10 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie bolo doručené odporcovi dňa 08.03.2013.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28.03.2013 malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky Slovenskej sporiteľne ako postupcu voči žalovanému na žalobcu ako postupníka v sume 18.527,30 eura.

11. Žalovaný v priebehu konania nenamietal, že si v roku 2008 zoberal spotrebiteľský úver od právneho predchodcu žalobcu. Prostredníctvom právneho zástupcu žalovaný namietal neplatnosť postúpenia pohľadávky pre rozpor s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, a tým aj nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní, ako aj neplatnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo strany právneho predchodcu žalobcu, keďže žalobca nepreukázal, že právny predchodca žalobcu vyzval podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalovaného na doplatenie omeškaných splátok a na možnosť zosplatnenia z uvedeného dôvodu celého dlhu.

12. Podaním zo dňa 06.04.2017 žalobca zoberal žalobu čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie sumy 4436,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 9121,85 eura od 19.03.2013 do 20.11.2013 a úrokom z omeškania vo výške 0,5% ročne zo sumy 1591,01 eura od 21.11.2013 do zaplatenia. Žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20120301.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpísania úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme a zmluvou o

spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

22. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

23. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

26. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom a súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4436,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 9121,85 eura od 19.03.2013 do 20.11.2013 a úrokom z omeškania vo výške 0,5% ročne zo sumy 1591,01 eura od 21.11.2013 do zaplatenia podľa § 145 ods. 2 a § 146 CSP.

27. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, súd žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu v konaní. V konaní nebolo sporné, že žalovaný na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 20.10.2008 čerpal od

Slovenskej sporiteľni a.s. poskytnutý úver vo výške 400.000,- Sk (13277,57 eura) a tento sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 6302,- Sk (209,19 eura) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.11.2008 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.09.2018. Žalobca odvodzuje svoje právo od tejto zmluvy, ktorú žalovaný uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou a.s., ktorá je bankou v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z o bankách a túto pohľadávku voči žalovanému mal získať na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013. Pri postupovaní bankovej pohľadávky musí Slovenská sporiteľňa a.s. ako banka postupovať podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pokiaľ zákonné predpoklady uvedené v tomto ustanovení nie sú splnené, banka nemôže pohľadávku postúpiť, pretože ide o postúpenie v rozpore so zákonom (§ 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a tým neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aktívnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo. Ak teda žalobca odvodzoval svoju aktívnu legitimáciu od zmluvy o postúpení pohľadávky, bolo jeho povinnosťou preukázať splnenie podmienok platného postúpenia. Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE mala byť uzavretá 28.03.2013, postupovaná pohľadávka bola identifikovaná číslom úverovej zmluvy, zostatkom pohľadávky 18.527,30 eura, istinou po splatnosti 14.516,39 eura, výškou omeškaných splátok 18462,68 eura a príslušenstvom celkom 4010,91 eura (úroky celkom 3957,09 eura z toho riadny úrok 3020,68 eura a poplatky 53,82 eura). Keďže išlo o postúpenie bankovej pohľadávky bolo povinnosťou žalobcu preukázať, že banka mohla pristúpiť k postúpeniu pohľadávky ak aj napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky je jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky. Uvedenú skutočnosť však žalobca v konaní nepreukázal. Existencia písomnej výzvy a jej doručenie dlžníkovi je zákonným predpokladom platného postúpenia, pričom zmyslom výzvy banky a jej doručenia je pred aktom postúpenia ešte dať dlžníkovi možnosť uhradiť svoj omeškaný záväzok s následkom vyhnutia sa prípadnému postúpeniu aj inej osobe ako banke. V predmetnej veci žalobca doručenie uvedenej výzvy žalovanému pred postúpením nepreukázal a rovnako žalobca nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti predmetného spotrebiteľského úveru postupoval v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Keďže žalobca nepreukázal existenciu písomnej výzvy banky pre účely ustanovenia § 92 ods. 8 citovaného zákona a aj dodržanie postupu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti právnym predchodcom žalobcu, je spochybnená platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky a keďže tieto pochybnosti žalobca neodstránil relevantným dôkazom (výzva právneho predchodcu žalobcu zo dňa 20.10.2008, ktorej doručenie žalobca nepreukázal, tieto skutočnosti nepreukazuje vzhľadom na časový odstup od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 20.02.2013 a postúpenia pohľadávky dňa 28.03.2013), súd musel uzavrieť, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu v konaní. Pokiaľ ide o námietku v tom smere, že ak je dlžník v omeškaní po dobu viac ako jedného roka v nadväznosti na druhú vetu § 92 ods. 8 citovaného zákona, táto veta sa nevzťahuje na prvú vetu tohto ustanovenia, avšak upravuje, že banka alebo pobočka banky toto nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu s tým, že táto skutočnosť neplatí ak súčet všetkých omeškaní presiahol 1 rok.

28. Nemôže obstať ani obrana žalobcu, že svoju aktívnu legitimáciu preukázal dorúčením oznámenia o postúpení pohľadávky Slovenskou sporiteľňou a.s.. Vzhľadom na spornosť postúpenia pohľadávky, súd sa musí zaoberať platnosťou postúpenia v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to i v situáciách, keď postúpenie oznamuje dlžníkovi sám postupca (4 Obo 210/2001 zo dňa 11.06.2003). Stratilo by akýkoľvek význam ustanovenie § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak by súd v týchto situáciách nemal možnosť riešiť otázku absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok a mal sa uspokojiť len s oznámením postupcu o postúpení pohľadávky o to zvlášť, keď má ísť o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Oznámenie o postúpení pohľadávky nemôže v žiadnom prípade nahrádzať písomnú výzvu banky pred samotným postúpením pre účely § 92 ods. 8 citovaného zákona (viď rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.01.2009).

29. Vzhľadom na všetko uvedené súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a odvolacom súde súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný, resp. žalobca zavinil zastavenie konania, a preto súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% voči žalobcovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.