

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/98/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201503  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201503.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. A., D.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - L. A., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, otec - L. A., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, za účasti poručníčky mal. R. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W., C. XXX, H.. Č.. N. W., C. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaduje poručníčke maloletého R. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W., C. XXX, H.. Č.. N. W., C. XXX, odovzdať maloletého Z. A.V., D.. XX.XX.XXXX dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, Dobšiná.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 13.06.2022 žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého Z. A., D.. XX.XX.XXXX, z rodičov D.. L. A., D.. XX.XX.XXXX, R. W. XX.XX.XXXX a neb. L. A., D.. XX.XX.XXXX, R. W. XX.XX.XXXX, ktorým nariadi poručníčke maloletého, R. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W., C. XXX, H.. Č.. N. W., C. XXX, aby odovzdala maloletého dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý Z. A. pochádza z manželstva neb. L. A., D.. XX.XX.XXXX, R. W. XX.XX.XXXX a neb. L. A., D.. XX.XX.XXXX, R. W. XX.XX.XXXX. Má deviatich súrodencov, sedem z nich je už plnoletých. Simon má zachovaný súrodenecký vzťah len s G. V. Z., o ostatných súrodencoch vie, s niektorými bol v sporadickom telefonickom kontakte. Počas umiestnenia detí v DeD Nová Baňa s tromi najmladšími z detí A., O.. W., G. V. Z. nadviazala kontakt príbuzná zo strany otca, p. R. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W., C. XXX a rozhodla sa nich osobne postarať. Okresný súd Brezno ju rozsudkom sp. zn. 8P/215/2013 zo dňa 15.04.2014, právoplatným dňa 23.05.2014 ustanovil za poručníčku týchto detí a starostlivosť o nich zabezpečovala spoločne s partnerom U. T., ktorý ale dňa XX.XX.XXXX zomrel. Deti si vytvorili k poručníčke a jej rodine silný citový vzťah, G. V. W. ju volajú „starká“ a najmladší Z. „mama“. Starostlivosť o deti po úmrtí partnera poručníčka zabezpečovala sama. Signalizovala výchovné problémy s deťmi, najmä s mal. W.. Dňa 09.04.2021 tunajší úrad vydal odporúčanie na vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou, opatrení na uľahčenie riešenia výchovných problémov alebo rodinných problémov. Poručníčka pri spolupráci so zamestnancami CDR nebola otvorená, ako sama uviedla, zatajovala skutočnosti, situácia v rodine sa zhoršovala, až vyvrcholila do stavu, kedy ju deti vôbec nerešpektovali, G. neprespávala doma, zdržiavala sa u priateľa, po nociach sa túlal aj mal. W., niekedy aj s mal. Z.. Dňa 27.07.2021 boli všetky tri deti umiestnené na dobrovoľný pobyt do Centra pre deti a rodiny Dobšiná na základe nášho odporúčania zo dňa 20.07.2021 a na základe dohody s ich poručníčkou. Deti boli umiestnené v satelite CDR v Rožňave, Kasárenská ul. 6. Už na skutočnosť, že dobrovoľný pobyt nebudú vykonávať v W. reagovali veľmi emotívne. Dňa 19.08.2021 bolo dohodnuté, že deti budú uvoľnené na pobyt mimo CDR. Ich starostlivosť prevzala poručníčka 20.08.2021, kedy sa aj rozhodla dobrovoľný pobyt detí v CDR ukončiť a deti sa odvtedy nachádzajú

v jej starostlivosti. Dňa 24.08.2021 sme pristúpili k ďalšiemu odporúčaniam rodiny na výkon opatrení SPODaSK zamestnancami CDR Mlynky - Biele Vody ambulantnou a terénnou formou. V rodine bolo nevyhnutné nastaviť pravidlá, ktoré deti nemali. Poručníčka nedokázala byť zásadová, nemá k tomu dostatočné kompetencie už aj s prihliadnutím na jej vek a zdravotný stav, je liečená na onkologické ochorenie pľúc. Dňa 19.08.2021 bolo dohodnuté, že deti budú uvoľnené na pobyt mimo CDR. Ich starostlivosť prevzala poručníčka 20.08.2021. V starostlivosti poručníčky zostal už len mal. Z., plnoletá G. po dovŕšení plnoletosti zostala bývať v domácnosti p. T.. Dňa 14.02.2022 bola tunajšiemu úradu doručená správa Základnej školy v Dobšinej, ktorou nás požiadali o spoluprácu pri riešení problémov s plnením povinnej školskej dochádzky mal. Z.. Poručníčka so školou spolupracovala len čiastočne a k osobe mal. Z. bola nekritická. Dňa 31.03.2022 bola osobne v škole a mal. Z. bol k nej za prítomnosti pedagógov drzý, arogantný, odmietal sa pravidelne zúčastňovať vyučovania. Dňa 31.03.2022 sme vydali tretie odporúčanie rodiny na vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou do CDR Mlynky - Biele Vody. Zamestnanci CDR s rodinou aj aktuálne spolupracujú. Mal. Z. A. je žiakom 4.ročníka Základnej školy v Dobšinej. Jeho správanie v škole sa v poslednom období výrazne zhoršilo, pričom poručníčka je k tomu nekritická. Z. o vzdelávanie nejaví záujem, je ľahostajný, neplní si úlohy, ignoruje učiteľov. Na hodinách vyrušuje a smeje sa, má aj neospravedlnené vyučovacie hodiny. Voči spolužiakom je agresívny, často ich napáda „len tak zo srandy“. Voči učiteľom je mimoriadne arogantný a nerešpektuje ich. Nie je schopný konštruktívnej sebareflexie. Je v skupine nespupracujúcich žiakov, ktorí sa vzájomne podporujú v nevhodnom správaní. Je pre neho charakteristická snaha strhávať na seba pozornosť a dávať najavo svoju nadradenosť nad spolužiakmi. Svoju nadradenosť dáva najavo verbálne, ale aj fyzickými atakmi. Na hodinách neustále vyrušuje, smeje sa a odmieta pracovať. Dosahuje dlhodobo veľmi slabé vyučovacie výsledky, pri troche snahy by dosahoval podstatne lepšie výsledky. Svojoľne odchádza z vyučovania. Dňa 17.03.2022 bola tunajšiemu úradu doručená žiadosť Obvodného oddelenia PZ Dobšiná o vypracovanie správy o pomeroch mal. Z. A. ku ČVS: ORP-99/DO-RV-2022. Maloletý sa v spolupráčateľstve dopustil činu inak trestného (krádež slipek) a trestné stíhanie bolo pre nedostatok veku maloletého zastavené. Dňa 09.06.2022 nás kontaktovala sociálna pracovníčka ZŠ Dobšiná, ktorá uviedla, že správanie mal. Z. je už v školskom prostredí nevládnuteľné a s jeho umiestnením do zariadenia počas rozhovoru v škole súhlasila. Dňa 10.06.2022 v rozhovore poručníčka potvrdila, že mal. Z. ju vôbec nerešpektuje, koná len na základe svojho uváženia, nerešpektuje ju ani učiteľov, je pod vplyvom partie chlapcov, ktorí na neho negatívne vplyvajú. Aktuálne s mal. Z. býva u svojej vnučky V. G., zo svojho domu musela odísť pre konflikty so synom O. B. a jeho družkou S. B., ktorí požívajú alkohol. Opakovane privolať policíu, ale situáciu nevyriešili, preto sa z domácnosti odťahovala ona. Mal. Z. nemá pevné hranice, nerešpektuje authority a je ohrozený jeho zdravý vývin. Mal. Z. žije v nestabilnom rodinnom prostredí. Poručníčka, nakoľko bol najmladší zo súrodencov mala s ním vytvorenú najsilnejšiu emocionálnu väzbu. V tejto situácii je ťažké nájsť zdroje ako na strane maloletého Z., tak aj na strane jeho najbližších príbuzných. Je obojstranne osirelý, jeho najbližšou vzťahovou osobou bola poručníčka, ktorá vzhľadom na svoj vek a zdravotné problémy (onkologické ochorenie) nemá kapacitu k tomu, aby zvládla problémové Z. správanie. Sama je už pomaly odkázaná na pomoc príbuzných a aktuálne musela opustiť aj svoj dom. Vo vzťahu k mal. W. sme vykonali osobné návštevy v bydlisku plnoletých súrodencov, L. N., N. B. M. XXX, L. G. V. G. A., P. N. Š. XXX. Rodina L. N. sa zo začiatku javila ako stabilná, ale po opakovaných pobytoch W. v jej rodine sme v jej rodine identifikovali problémy. Záujem o pobyty W. v rodine prejavila sestra L. G., ktorá má ale zo svojej starostlivosti odňaté deti a aktuálne sa stará len o najmladšie a brat G. A.. V záujme mal. Z. bude obnovenie kontaktu s bratom W., nakoľko budú umiestnení v rovnakom CDR. Poručníčka výchovu a starostlivosť o mal. Z. nevláda, dokonca samotný maloletý sa opakovane, aj v minulosti vyjadril, že chce byť umiestnený do zariadenia ku svojmu bratovi W.. Dieťa je ohrozené nedostatočne nastavenými hranicami, v podstate si už robí to čo chce. Negatívne na neho vplyvajú aj kamaráti, s ktorými sa dopustil činu inak trestného - porušovania domovej slobody. Dieťa nevyhnutne potrebuje odbornú pomoc, pevne nastavené pravidlá fungovania. V jeho záujme je obnovenie vzťahu s plnoletými súrodencami, predpokladáme, že tak ako s W., tak aj s mal. Z. budú udržiavať kontakt, aby mal aspoň nejakú istotu a zachovaný vzťah s biologickou rodinou. V záujme ďalšieho fyzického, psychického a sociálneho vývinu mal. Z. A. je jeho umiestnenie v ústavnej starostlivosti. Maloletý má rezervované miesto v Centre pre deti a rodiny Dobšiná. Poručníčka je o umiestnení mal. Z. informovaná a súhlasí s ním.

3. Z predloženej správy Základnej školy v Dobšinej o charakteristike mal. Z. vyplýva, že o vzdelávanie nejaví záujem, vyučovacie výsledky sú slabé, neplní úlohy, ignoruje pokyny učiteľov. Od začiatku roka má 32 ospravedlnených hodín a 14 neospravedlnených hodín. Správanie je neadekvátne, je arogantný, nerešpektuje pokyny učiteľov, voči spolužiakom je agresívny, často ich napáda, vymýšľa si.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

10. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že poručníčka nezvláda starostlivosť o maloletého. Maloletý nerešpektuje authority, nemá určené pevné hranice, čím je ohrozený jeho zdravý vývin. Mal. Z. žije v nestabilnom rodinnom prostredí. Poručníčka, nakoľko bol najmladší zo súrodencov, mala s ním vytvorenú najsilnejšiu emocionálnu väzbu. Avšak aj v dôsledku jej zdravotných problémov, nedokáže zvládať výchovu a problémové správanie maloletého. Sama je už pomaly odkázaná na pomoc príbuzných a aktuálne musela opustiť aj svoj dom. Dieťa je ohrozené nedostatočne nastavenými hranicami, v podstate si už robí to čo chce. Negatívne na neho vplývajú aj kamaráti, s ktorými sa dopustil činu inak trestného - porušovania domovej slobody. Maloletý sa v spolupáchateľstve dopustil činu inak trestného (krádež sliepok) a trestné stíhanie bolo pre nedostatok veku maloletého zastavené. Mal. Z. je žiakom 4.ročníka Základnej školy v Dobšinej. Jeho správanie v škole sa v poslednom období výrazne zhoršilo, pričom poručníčka je k tomu nekritická. Z. o vzdelávanie nejaví záujem, je ľahostajný, neplní si úlohy, ignoruje učiteľov. Na hodinách vyrušuje a smeje sa, má aj neospravedlnené vyučovacie hodiny. Voči spolužiakom je agresívny, často ich napáda „len tak zo srandy“. Voči učiteľom je mimoriadne arogantný a nerešpektuje ich. Nie je schopný konštruktívnej sebareflexie. Je v skupine nespolupracujúcich žiakov, ktorí sa vzájomne podporujú v nevhodnom správaní. V škole dosahuje podpriemerný prospech, má ľahostajný prístup k plneniu si školských povinností. Zanedbáva školskú dochádzku a má vysoký počet vymeškaných hodín. Poručníčka týmto spôsobom života nevytvára pre maloletého bezpečné rodinné zázemie a jednoznačnú oporu. Zotrvanie maloletého v prirodzenom prostredí by mohlo vážne ohroziť jeho priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Je preto v záujme maloletého, aby bol dočasne umiestnený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, Dobšiná. Preto súd návrhu vyhovel ako dôvodnému a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

11. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).