

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010244
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného V. N., D.. XX.XX.XXXX S. S. G., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. júna 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: V. N. P. H. P. Š. , nar. XX.XX.XXXX vo S. G., trvale bytom B. M. XXX, okres F. Z., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 29.12.2021 v presne nezistenom čase po 14.00 hodine v B. M., okres F. Z., v izbe rodinného domu so súpisným číslom XXX počas toho, ako pili s poškodeným Š. H. víno, zbral do pravej ruky drevené poleno, ktoré bolo pripravené na kúrenie o dĺžke približne 40 cm a priemeru 10 cm, pristúpil k poškodenému a udrel ho ním dvakrát do hlavy, následne mu povedal, aby si sadol na váľandu pristúpil k nemu a opätovne ho chcel udrieť, avšak ho neudrel a hovoril mu, že ak mu nedá peniaze, tak ho zbije a keď mu poškodený odmietol peniaze vydať, chytil ho obidvomi rukami za bundu, ktorú mal oblečenú a začal ho trhať a zároveň sa mu vyhrážal zbitím, kde v dôsledku fyzickej prevahy obžalovaného a z obavy o život, poškodený obžalovanému odovzdal peniaze, ktoré mal pri sebe v sume 650 eur, z ktorých mu následne obžalovaný vrátil 1 ks 50 eurovej bankovky, čím poškodenému Š. H., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. Č.. XXX, okres F. Z. spôsobil škodu v sume 600 eur, a podľa predbežnej lekárskej správy pomliaždenie hlavy, ktoré si nevyžiadalo liečenie a práceneschopnosť, pričom uvedeného konania sa obžalovaný dopustil aj napriek tomu, že už v minulosti bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/139/2014 zo dňa 11.12.2014, právoplatným dňa 11.12.2014 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona a iné, na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 rokov,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, akým je použitie zbrane - dreveného polena (§ 138 písm. a/ Trestného zákona),

t ý m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. Zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť poškodenému Š. H., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. XXX, škodu vo výške 600 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 13.05.2022 pod č. konania 1Pv/14/22/6609-24 obžalobu na obvineného V. N., D.. XX.XX.XXXX vo S.L. G., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Obžalovaný V. N. na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2022 podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe a tiež, že je ochotný uhradiť poškodenému náhradu škody v celej výške.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: odpis registra trestov z čl. 127 až 131, správa o priestupkoch z čl. 124 až 126, správy o povesti z čl. 120 a čl. 121, správa z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica z čl. 122, rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/139/2014 zo dňa 11.12.2014, právoplatný dňa 11.12.2014 z čl. 114 až 116. Ďalej boli podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku

prečítané závery znaleckého posudku č. 17/2022 O.. M. S. a po takto vykonanom dokazovaní dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že obžalovaný V. N., D.. XX.XX.XXXX dňa 29.12.2021 počas toho, ako pili s poškodeným Š. H., zobral do ruky drevené poleno, s ktorým pristúpil k poškodenému, udrel ho ním dvakrát do hlavy, následne mu povedal, že ak mu nedá peniaze, tak ho zbije a keď mu poškodený odmietol peniaze vydať, tak ho chytil obidvoma rukami za bundu a zároveň sa mu vyhrážal zabitím, pričom poškodený mu v dôsledku obavy o svoj život a zdravie dal peniaze v sume 650 eur, z ktorých mu následne obžalovaný vrátil 50 eur a svojím konaním mu tak spôsobil škodu vo výške 600 eur, ako aj pomliaždenie hlavy, ktoré si nevyžiadalo liečenie a práceneschopnosť a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že už bol v minulosti právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/139/2014 zo dňa 11.12.2014, právoplatným dňa 11.12.2014 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona a iné, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov.

Obžalovaný V. N. tak proti poškodenému Š. H. použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania akým je použitie zbrane - dreveného polena (§ 138 písm. a/ Tr. zákona), preto bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a prirážajúcich okolností.

Obžalovaný V. N. sa v súčasnosti nachádza v predmetnej trestnej veci vo väzbe, ktorá mu začala plynúť dňa 04.01.2022 o 13.30 h. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica hodnotí jeho správanie kladne a na požadovanej úrovni s tým, že dodržiava pokyny príslušníkov zboru väzenskej a justičnej stráže.

Podľa správy o povesti (čl. 121) sa nestará o svoje maloleté dcéry, ktoré sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny v D. N., voči spoluobčanovi sa podľa správy dopustil protiprávneho konania tým, že mu ukradol peniaze a že ho zbil.

Zo zabezpečenej správy o priestupkoch vyplýva, že posledného priestupku sa dopustil dňa 29.12.2021, a to tým, že rušil nočný klud, za čo bol riešený pokutou vo výške 33 eur. Evidované sú aj jeho ďalšie priestupky, a to jednak proti občianskemu spolunažívaniu, ako aj proti majetku, pričom viacerých z nich sa dopustil pod vplyvom alkoholu a niektoré z priestupkov boli aj násilnej povahy.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bol 18-krát súdne trestaný prevažne za násilnú a majetkovú trestnú činnosť, pričom naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 2T/100/2018 zo dňa 20.09.2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ktorý vykonal dňa 20.12.2019. Ako už bolo aj vyššie uvedené, v konaní Okresného súdu Lučenec, sp.zn.

22T/139/2014 bol právoplatne odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona a iné na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý vykonal dňa 19.03.2017.

Samosudca vzhliadol u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Zároveň na druhej strane bola vzhliadnutá aj jedna priťažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

Keďže obžalovaný V. N. je v predmetnom konaní opätovne odsúdený za zločin, pri ukladaní trestu bolo aplikované aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takomto prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Na uvedenom základe tak bolo možné obžalovanému V. N. za spáchaný zločin lúpeže uložiť podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní od 9 rokov a 6 mesiacov až na 12 rokov. S prihliadnutím na celkový postoj obžalovaného k prejednávanej veci, a to najmä, že sa priznal a oľutoval svoj skutok, ako aj k tomu, že bol nápomocný pri objasňovaní jeho trestnej činnosti a že časť spôsobenej škody už uhradil a zvyšok je ochotný uhradiť v celej výške, mal samosudca za to, že uloženie trestu odňatia slobody čo aj na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, teda v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, pričom zároveň na zabezpečenie ochrany spoločnosti podľa samosudcu postačuje aj uloženie trestu kratšieho trvania.

Z týchto dôvodov aplikoval samosudca pri ukladaní trestu aj ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona a uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom. Aplikáciou ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona tak bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

Pre výkon tohto trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, keďže z odpisu registra trestov vyplýva, že bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe záverov znaleckého posudku bolo obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zároveň samosudca uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť zaplatiť poškodenému Š. H. náhradu škody vo výške 600 eur.

Z uvedených dôvodov konajúci samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, akým je použitie zbrane - dreveného polena (§ 138 písm. a/ Trestného zákona),

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.