

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200292
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6620200292.15

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcov: 1/ N.. J. Z., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. XXXX/X, X. - W. P. a 2/ T. Z., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J. XXXX/XX, D., zastúpení JUDr. Bronislava Garajová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Poltár, Železničná 291, proti žalovanému: Slovak Estate s.r.o., so sídlom Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 50 050 907, zast. Advokátska kancelária VASIL' & partners, s.r.o. so sídlom Košice, Žižkova 4D, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd z a k a z u j e spoločnosti MO transport s.r.o., IČO 47660520, so sídlom Račianska 88 B, Bratislava - mestská časť Rača, zapísaná v obchodnom registri OS Bratislava I oddiel Sro, vložka 132017/B predať, darovať, založiť a akokoľvek scudziť nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území Utekáč, vedenú na Okresnom úrade Poltár na LV č. XXX ako E KN p.č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 8812 m² v podiele 1/12, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Lučenec, sp.zn. 11C/2/2020 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Lučenec dňa 17.01.2020 sa žalobcovia: N.. J. Z. a manželka T. Z. domáhali proti žalovanému: Slovak Estate s.r.o., IČO: 50 050 907 zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat.území D., vedenej na Okresnom úrade Poltár, na LV č. XXX ako E KN p.č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 8812 m².

Súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom dňa 30.03.2022 tak, že podielové spoluvlastníctvo žalobcov: N.. J. Z., rod. Z., manželky T. Z. rod. I. a žalovaného: Slovak Estate s.r.o, k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., vedenej na Okresnom úrade Poltár, na LV č. XXX ako EKN parc.č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 8812 m² zrušil a nehnuteľnosť prikázal v podiele 1/1 do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov: N.. J. Z. a manželky T. Z. rod. I..

Na vyrovnanie zaniknutého podielového spoluvlastníctva bola žalobcom uložená povinnosť spoločne a nerozdielne vyplatiť žalovanému sumu 230,- Eur v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku a žalovanému nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy súdneho konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

2. Voči rozhodnutiu prvostupňového súdu podal žalovaný dňa 05.05.2022 odvolanie.

3. Písomným podaním zo dňa 01.06.2022 právna zástupkyňa žalobcov súdu uviedla, že po vyhlásení rozsudku bola dňa 05.04.2022 doručená na Okresný úrad Poltár kúpna zmluva vedená pod V XXX/XXXX, ktorou žalovaný Slovak Estate s.r.o. IČO: 50 050 907 odpredal svoj spoluvlastnícky podiel, ktorý bol predmetom konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na spoločnosť MO

transport s.r.o., IČO: 47660520. Vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností bol povolený pod P. dňa XX.XX.XXXX.

Následne bol na Okresný úrad Poltár, odbor katastra dňa 03.05.2022 podaný návrh na vklad Zmluvy o zriadení záložného práva - VXXX/2022, ktorou nový vlastník - spoločnosť MO transport s.r.o., IČO: 47660520 zakladá sporný spoluvlastnícky podiel v prospech tretej osoby - v prospech žalovaného - spoločnosti Slovak Estate s.r.o..

Právna zástupkyňa žalobcov uviedla, že žalovaný - spoločnosť Slovak Estate s.r.o. uzatvorila kúpnu zmluvu okamžite po vyhlásení rozsudku, ktorým zatiaľ neprávoplatne stratil vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu, s cieľom zmať účel konania na Okresnom súde Lučenec, sp.zn. 11C/2/2020. V súčasnosti je už vlastnícke právo vedené na LV č. XXX v prospech spoločnosti MO transport s.r.o., IČO: 47660520, ktorý nie je stranou sporu konania 11C/2/2020 a z tohto dôvodu navrhla, aby na miesto žalovaného - spoločnosti Slovak Estate s.r.o. vstúpil do konania ako žalovaný spoločnosť MO transport s.r.o., IČO: 47660520.

4. Právna zástupkyňa žalobcov ďalej uviedla, že nový vlastník spoluvlastníckeho podielu MO transport s.r.o., zakladá svoj spoluvlastnícky podiel v prospech tretej osoby a zaťažuje ho záložným právom. Treťou osobou - záložným veriteľom je žalovaný - spoločnosť Slovak Estate s.r.o., IČO: 50 050 907.

Konanie V XXX/2022 bolo rozhodnutím Okresného úradu Poltár zatiaľ prerušené z dôvodu zápisu informatívnej poznámky o súdnom konaní 11C/2/2020.

Podľa právnej zástupkyne žalobcov, žalovaný - spoločnosť Slovak Estate s.r.o. ako aj nový vlastník spoluvlastníckeho podielu - MO transport s.r.o. vyvíjajú jednoznačný úmysel zaťažiť spoluvlastnícky podiel záložným právom, previedli ho z jednej obchodnej spoločnosti na druhú, pričom obe obchodné spoločnosti majú rovnakých spoločníkov a rovnakého konateľa a následným uvalením záložného práva medzi tými istými spoločnosťami sa pokúšajú zabrániť žalobcom získať 1/12-inový podiel na nehnuteľnosti bez tiarch a zmať cieľ celého súdneho konania - zrušenie spoluvlastníctva k nehnuteľnosti prikázaním veci za náhradu. Z tohto dôvodu navrhla súdu aj zmenu žalobného návrhu nasledovne: Podielové spoluvlastníctvo žalobcov N. J. Z. rod. Z., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom X. Č.. XXXX/X, X. - W. P. a manželka T. Z. rod. I., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J. Č.. XXXX/XX, D., občania SR a žalovaného MO transport s.r.o., IČO 47660520, so sídlom Račianska 88 B, Bratislava - mestská časť Rača, zapísaná v obchodnom registri OS Bratislava I oddiel Sro, vložka 132017/B k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v KÚ Utekáč, vedených na Okresnom úrade Poltár na LV č. XXX ako E KN p.č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 8812 m2 sa zrušuje tak, že sa nehnuteľnosti prikazujú v podiele 1/1 do výlučného bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov Ing. J. Z. rod. Z., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, a manželky T. Z. rod. I., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, obaja trvale bytom J. Č.. XXXX/XX, D., občanov SR.

Na vyrovnanie zaniknutého podielového spoluvlastníctva sú žalobcovia povinní vyplatiť žalovanému sumu 230.- Eur v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný žalobcom nahradiť trovy súdneho konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Trovy konania budú vyčíslené dodatočne.

5. Súčasne s vyššie uvedenými návrhmi, žiadala právna zástupkyňa žalobcov aj o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal spoločnosti MO transport s.r.o. predať, darovať, založiť, či akokoľvek scudziť nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v kat.území Utekáč, vedenú Okresným úradom Poltár, na LV č. XXX ako EKN parcelu č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 8812 m2 v podiele 1/12, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

6. Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia ako navrhovatelia neodkladného opatrenia navrhli súdu vyžiadať si z Okresného úradu Poltár spis V XXX/2022 a V XXX/2022.

7. Z pripojeného spisu Okresného úradu Poltár V XXX/2022 súd zisťuje, že žalovaný Slovak Estate s.r.o. dňa 05.04.2022 doručil Okresnému úradu Poltár, katastrálny odbor, písomné podanie: „Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností“, ktorým žiadal o povolenie vkladu vlastníckeho práva v prospech kupujúceho - MO transport.s.r.o., na základe pripojenej kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2022, uzatvorenej medzi predávajúcim: Slovak Estate s.r.o. a kupujúcim: MO transport s.r.o. k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat.území Utekáč, okres Poltár, evidovanej na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Poltár, katastrálny odbor, a to k pozemku parcely reg. E č. XXXX/XXX o výmere 8812m2 vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/12-ina k celku.

Okresný úrad Poltár, katastrálny odbor, dňa 26.04.2022 rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech spoločnosti MO transport s.r.o.. Právne účinky vkladu nastali dňom 26.04.2022.

8. Z pripojeného spisu Okresného úradu Poltár V XXX/2022 súd zisťuje, že dňa 03.05.2022 spoločnosť Slovak Estate s.r.o. ako záložný veriteľ, navrhol vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat.území Utekáč, okres Poltár, evidovanej na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Poltár, katastrálny odbor, a to pozemku parcely reg. E XXXX/XXX o výmere 8812m² orná pôda o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/12-ina, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa ako predávajúceho, z kúpnej zmluvy uzavretej s kupujúcim ako záložným dlžníkom. Z pripojenej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti súd zisťuje, že dňa 30.04.2022, uzatvorila spoločnosť Slovak Estate s.r.o. ako záložný veriteľ, so spoločnosťou MO transport s.r.o. ako záložcom, vyššie uvedenú zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat.území Utekáč, obec Utekáč, okres Poltár, evidovanej na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Poltár, katastrálny odbor, a to k pozemku parcely reg. parcely reg. E 3159/214 o výmere 8812 m², druh pozemku: orná pôda o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/12-ina k celku.

9. Zo spisu V XXX/2022 súd ďalej zisťuje, že žalobcovia N.. J. Z. s manželkou T. Z. dňa 24.05.2022 doručili Okresnému úradu Poltár, katastrálny odbor, písomné podanie: „Dovolenie sa neplatnosti zmluvy a žiadosť o zápis informatívnej poznámky“, na základe ktorej žiadali zapísať do katastra nehnuteľností informatívnu poznámku na LV č. XXX pre kat. územie Utekáč, E KN parc.č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 8812 m² pod B6 v podiele 1/12-ina o súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec 11C/2/2020 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Okresný úrad Poltár, katastrálny odbor dňa 26.05.2022 rozhodol o prerušení konania o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnosti na dobu do právoplatného skončenia konania vo veci dovolania sa neplatnosti kúpnej zmluvy, vedenej pod V XXX/2022.

10. Z výpisu LV č. XXX pre kat.územie D., okres Poltár, súd zisťuje, že spoluvlastníkom vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 11/12-ina nehnuteľnosti EKN parc. č. 3159/214 o výmere 8812m², druh pozemku: orná pôda sú žalobcovia: N.. J. Z. a manželka T. Z. a spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/12-ina vyššie uvedenej nehnuteľnosti, je spoločnosť MO transport s.r.o., titul nadobudnutia: Kúpna zmluva č. V - XXX/2022 z 26.04.2022 - 70/2022.

Na LV je uvedená informatívna poznámka o súdnom konaní vedenom na OS Lučenec, č. 11C/2/2020 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva - P - 125/2022 na E KN parcelu č. 1 - 3159/214 a na podiel pod B6 v 1/12-ine - zapísaný do katastra nehnuteľnosti 24.05.2022 - 88/2022. Zároveň je na LV vyznačená plomba na základe V/436/2022 (Zmluva o zriadení záložného práva).

11. Z Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.:132017/B spol. MO transport s.r.o. a z Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.:107533/B spol. Slovak Estate s.r.o. súd zisťuje, že obe obchodné spoločnosti majú totožného spoločníka a konateľa.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa §

326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

18. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 331 ods. 1/2/3/ CSP

(1) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(2) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

(3) Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

21. Z obsahu písomného podania právnej zástupkyne žalobcov zo dňa 1.6.2022 je zrejmé, že sa domáha okrem nariadenia neodkladného opatrenia aj zmeny žalovaného podľa § 80 CSP a zmeny žaloby. V odvolacom konaní sú však úkony prvostupňového súdu limitované ustanovením § 373 CSP a nasl., preto súd z dôvodu dodržania 30 dňovej lehoty stanovenej v ustanovení § 328 ods.2 CSP rozhodoval iba o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a po vykonaní úkonov podľa § 373 až 375 CSP, predloží vec bezodkladne odvolaciemu súdu.

22. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení na návrh. Vo všetkých prípadoch možno neodkladné opatrenie nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Spoločným znakom všetkým typov neodkladných opatrení je predbežný - dočasný charakter tzn., že sa ním upravujú pomery strán sporu, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do tej doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. V samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené tie skutočnosti, ktoré preukážu potrebu a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Musí byť preukázaná danosť práva a bezprostredne hroziaca ujma konaním druhej strany a musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že súd pred nariadením neodkladného opatrenia musí skúmať, či je osvedčená naliehavosť situácie a je potreba jej riešenia.

23. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany sporu, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných opatrení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami je možné uložiť vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany sporu voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z týchto dôvodov je potrebné vždy posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ, teda účel.

24. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne, preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv druhej strany sporu, resp. tretej osoby.

25. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených zákonných hľadísk, osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľa, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy a dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne.

26. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z pripojených spisov Okresného úradu Poltár V XXX/2022 a V XXX/2022 mal súd za osvedčené, že v danom prípade je potreba dočasnej úpravy pomerov. Vzájomné správanie sa subjektov právnych vzťahoch ústiacich do súčasného stavu, predpokladá možnosť ďalšieho prevodu, či zaťažovania dotknutej nehnuteľnosti. Žalovaný bezprostredne po vyhlásení rozsudku, kedy napriek tomu, že súd prikázal jeho spoluvlastnícky podiel za náhradu žalobcom, uzatvoril na sporný spoluvlastnícky podiel kúpnopredajnú zmluvu a predviedol ho na inú obchodnú spoločnosť a následne sa ho pokúsil aj zaťažiť záložným právom, čo nemožno vyhodnotiť inak, ako úkony smerujúce k poškodeniu žalobcov a zmareniu účelu prebiehajúceho súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Z uvedeného dôvodu je potrebné a účelné, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci 11C/2/2020 nedochádzalo k ďalšiemu nakladaniu s predmetnou nehnuteľnosťou, preto návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

27. Pri rozhodovaní zobral súd do úvahy aj rovnováhu individuálnych záujmov, ktoré by mohli byť nariadením neodkladného opatrenia dotknuté, zhodnotil a porovnal záujmy strany sporu v prospech ktorej sa má neodkladné opatrenie nariadiť, ako aj záujmy tretej osoby (MO transport s.r.o.) a má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je aj v tomto smere právne udržateľné, a to aj vzhľadom na osobu nadobúdateľa sporného spoluvlastníckeho podielu, ktorý je personálne prepojený so žalovaným (totožná osoba konateľa i spoločníka), a teda musel mať o prebiehajúcom konaní vedomosť, ako aj o rozhodnutí prvostupňového súdu, preto obmedzenia mu uložené týmto neodkladným opatrením je povinný strpieť i napriek tomu, že spoločnosť MO transport s.r.o. nie je stranou sporu. Civilný sporový poriadok totiž nevyklučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe, ako je sporová strana v konaní o žalobe, pričom takúto tretiu osobu je možné považovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za stranu sporu, s cieľom odvrátenia bezprostrednej hrozby poškodenia žalobcov zaťažením nehnuteľnosti, ktorú im súd zatiaľ neprávoplatne prikázal do ich vlastníctva. (porovnaj Uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 546/2018-21 z 28.11.2018).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP , odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.