

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617010114  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617010114.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 10. 4. 2017 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a l u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 21. 3. 2017 medzi obvineným Š. Č., nar. XX. X. XXXX v M., trvale bytom M. D. XXX, okres M. G., t. č. E. F., O. XXX, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného Š. Č.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

s cieľom získať neoprávnený prospech, potom, čo sa v roku 2013 zoznámil s D. Č., trvale bytom M. G. - D., Q. Č.. XXX/XX, vylákal od neho postupne peňažné prostriedky v období od novembra 2014 do augusta 2015 v rozličných sumách a pod rozličnými zámienkami, ktoré mu tento odovzdával pri osobnom stretnutí v Liptovskom Mikuláši, väčšinou v práčovni PELIM, kde v tej dobe vypomáhal, alebo doma v mieste svojho trvalého bydliska, s ubezpečením, že tieto v priebehu niekoľkých dní vráti, čo však neurobil, navrhol zabezpečenie pohľadávky formou záložného práva na nehnuteľnosť, čo nerealizoval, ani peniaze nevrátil, následne dňa 05. 12. 2014 uzavrel s D. Č. zmluvu o poskytnutí pôžičky na sumu 10.000,- €, v ktorej sume zahrnul predchádzajúce nesplatené sumy, a to sumu 350,- € zo dňa 18. 11. 2014, ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote štyroch dní, sumu 1.300,- €, ktorú prisľúbil vrátiť do konca novembra 2014 tak, ako aj sumu 350,- €, taktiež vylákanú koncom mesiaca november 2014, v decembri 2014 postupne požičané sumy 2.000,- €, následne 600,- €, sumu 2.000,- € a sumu 2.100,- €, v celkovej výške 8.700,- €, kde sumu 1.300,- € prisľúbil D. Č. ako úrok z omeškania, a hoci sa v uvedenej zmluve zaviazal, že požičané peniaze vráti aj s úrokom do 30. 12. 2015, tieto nevrátil a ani nemal v úmysle vrátiť, naopak, následne v priebehu mesiaca máj 2015 vylákal postupne ďalšie pôžičky, najprv sumu 1.300,- € a následne si opakovane vyžiadal sumu 350,- € a 350,- €, sumu 200,- €, ale aj sumu 35,- € a 50,- €, čím takýmto konaním Š. Č. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol D. Č. do omylu a spôsobil mu tak škodu vo výške 10.985,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/), § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/57/2016 z 30. 09. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. 11. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenému D. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. G. - D., Q. XXX/XX vo výške 10.985,- €.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 21. 3. 2017 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 21. 3. 2017 medzi obvineným Š. Č. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Jozefom Gondžúrom.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-241/2-VYS-LM-2016 zo dňa 14. 9. 2016. Skutok bol právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého sa podmienienečne odloží s určením skúšobnej doby vo výmere 22 mesiacov. Prokurátor navrhol zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/57/2016 zo dňa 30. 9. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a uložiť obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenému D. Č. vo výške 10.985,- eur, s čím obvinený súhlasil.

Obvinený Š. Č. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným Š. Č., keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený sa dopustil pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Obvinený spáchal prejednávany skutok skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/57/2016 zo dňa 30. 9. 2016, preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za zbíhajúcu trestnú činnosť podľa najprísnejšieho zbíhajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa k spáchaniu trestného činu priznal a spáchanie skutku úprimne oľutoval, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá, nemení. Dohodnutý trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, výkon ktorého je podmienene odložený s určením skúšobnej doby vymereanej v prvej polovici trestnej sadzby, je úmerný postoj obvineného k trestnému činu, ako aj spôsobenému následku.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/57/2016 zo dňa 30. 9. 2016, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súčasťou dohody o vine a treste je aj povinnosť obvineného nahradiť škodu poškodenému D. Č. vo výške 10.985,- eur, ktorá mu bola spôsobená prejednávany skutkom.

Súd považuje dohodu o vine a treste za zákonnú, primeranú a spravodlivú, z tohto dôvodu ju schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku odvolanie nie je prípustné. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.