

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204457
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621204457.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej A. Y., nar. X. X. XXXX, trvale bytom N. Y., G.. R. R. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1.558,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanej sa priznáva nárok náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. Žalobcovi Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 sa po právoplatnosti tohto uznesenia vracia prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO : 36 631 124, súdny poplatok zo žaloby vo výške 39,80 €.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30. 12. 2021, sa pôvodný žalobca spoločnosť VÚB, a.s., domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.558,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21. 11. 2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5Csp/37/2021 zo dňa 18. 5. 2022 pripustil, aby žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č. 1, IČO: 31 320 155, vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, IČO: 35 831 154, ako nový žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 6. 2022.

3. Žalobca, prostredníctvom splnomocneného zástupcu, podaním doručeným súdu dňa 10. 6. 2022, zobral žalobu v celom rozsahu späť. Proti žalovanej si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 CSP alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Súd zastavil konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, nakoľko žalobca žalobu vzal v celom rozsahu späť. Súhlas žalovanej nebol potrebný, z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne. Pretože žalobca nepreukázal, že vzal dôvodne podanú žalobu späť pre správanie žalovanej (teda nepreukázal, že z hľadiska procesného výsledku zavinila žalovaná zastavenie konania, napríklad zaplatila žalovanú pohľadávku po podaní žaloby), z procesného hľadiska žalobca zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Preto v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanej. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby. Súdny poplatok sa vracia v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch krátený o 1 %, najmenej o sumu 6,70 €, vo výške 39,80 € (zaplatený súdny poplatok vo výške 46,50 €, krátený o sumu 6,70 €, t. j. 39,80 €). Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.