

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522202424
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522202424.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. S., narodené XX.XX.XXXX, toho času v pestúnskej starostlivosti, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov matka: S. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom X. XX, XXX XX U., a otec: N. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom S. cesta XX, XXX XX U., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a o ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd pozbavuje matku - S. Y., nar. XX.XX.XXXX a otca - N. S., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému D. S., nar. XX.XX.XXXX a ustanovuje maloletému D. za poručníka Mestskú časť Bratislava - Petržalka so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, ktorý bude maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa mu poskytuje.

II. Poručník je povinný predkladať príslušnému súdu správu o maloletom vždy k 1.6. a 1.12. každého kalendárneho roka.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 26.01.2022, ktorý spis postúpil dňa 26.01.2022 Okresnému súdu Bratislava II a Okresný súd Bratislava II svojim uznesením č. k. 11P 14/2022-18 zo dňa 10.03.2022 preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd, ktorému bol spis odstúpený dňa 30.03.2022, navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave žiadal súd, aby pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu rodičov maloletého a za poručníka mu ustanovil Mestskú časť Bratislava - Petržalka.

2. Návrh zdôvodnil tým, že maloletý je rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P 55/2020 zo dňa 29.06.2020 zverený do pestúnskej starostlivosti. Rodičia prehodnotili svoje možnosti a životnú situáciu, že nedokážu vytvoriť podmienky pre návrat maloletého do ich starostlivosti. U rodičov ide o deviate dieťa, predchádzajúce deti boli všetky osvojené. Matka je opäť tehotná a spoločne s otcom sa vyjadrili, že aj toto dieťa dajú na adopciu, pretože obaja sú nezamestnaní, žijú v záhradnej chatke bez vody a električky. S ohľadom na záujem dieťaťa sa rodičia vzájomne rozhodli a dňa XX.XX.XXXX podpísali Vyhlásenie - prívolenie k osvojeniu.

3. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili, na pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolaní, sa nedostavili a ani nepožiadali o odročenie, preto súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov v súlade s ust. § 31 Civilného

mimosporového poriadku /ďalej len CMP/, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

4. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletého dieťaťa, výsluchom zástupkyne kolízneho opatrovníka, navrhovaného poručníka a vyhlásením rodičov o privolení na osvojenie dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník sa v plnom rozsahu pridržoval písomne podaného návrhu na pozbavenie rodičovských práv a povinností, pričom uviedol, že sa rodičia sa maloletého vzdali vyhlásením o privolení na osvojenie. Nakoľko je maloleté dieťa v pestúnskej starostlivosti v obvode tunajšieho súdu, za poručníka žiada ustanoviť Mestskú časť Bratislava-Petržalka. Maloletý bol naposledy v kontakte s rodičmi v mimoriadne ťtľom veku, takže nemajú vytvorený žiadny vzťah. Aktuálni pestúni prejavili záujem o osvojenie maloletého.

6. Zástupkyňa Mestskej časti Bratislava - Petržalka nemala námietky voči podanému návrhu a súhlasila s tým, aby v prípade vyhovenia boli ustanovený za poručníka maloletému dieťaťu, keďže toto sa zdržiava v jeho územnom obvode.

7. Podľa § 38 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

9. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

10. Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (§ 56 ods. 1 Zákona o rodine). Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje (§ 56 ods. 3 Zákona o rodine). Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí (§ 58 ods. 3 a 4 Zákona o rodine).

11. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu (§ 57 ods. 3 Zákona o rodine).

12. Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo zistené, že rodičia maloletého, neprejavujú záujem o dieťa, pričom dali súhlas na osvojenie dieťaťa, boli v danom prípade splnené zákonné podmienky na pozbavenie rodičov ich rodičovských práv a povinností. Vzhľadom na pozbavenie rodičovských práv rodičov súd v súlade s ust. § 39 ods. 2 Zákona o rodine maloletému ustanovil poručníka, ktorý ako zákonný zástupca bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, pričom jeho činnosť podlieha súdnemu dohľadu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.