

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115203988
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115203988.17

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: L. práce, sociálnych vecí a rodiny I., J. O. X, I., dieťa rodičov - matky: A. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, I., zastúpená: Mgr. Peter Kupka, advokát, Hlavná 23, Trnava, a otca: Q.. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XD, I., zastúpený: JUDr. Denisa Jánošíková, advokát, Klincová 35, Bratislava, o návrhu matky a otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.03.2017, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 11P/20/2015 konanie o návrhu rodičov na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vo veci samej bol dňa 15.11.2016 vyhlásený rozsudok č.k. 11P/20/2015-395, ktorým bol (okrem iného) upravený styk otca s maloletou, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-49 zo dňa 20.11.2014 v časti úpravy styku otca s maloletou. Uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko voči nemu boli podané odvolania zo strany účastníkov, a vec sa nachádza v štádiu doručovania vyjadrení k odvolaniam a bude predložená súdu druhej inštancie na rozhodnutie o odvolaniach.

2. Medzitým bol spis sp.zn. 11P/20/2015 predložený súdu druhej inštancie na rozhodnutie o odvolaní otca proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 11P/20/2015-448 zo dňa 23.01.2017. Dňa 17.03.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie otca zo dňa 16.03.2017, v ktorom sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré podanie bolo zaslané za spisom na Krajský súd v Trnave za účelom rozhodnutia o ňom (§ 362 CSP). Krajský súd v Trnave však uvedené podanie vrátil spolu so spisom tunajšiemu súdu na rozhodnutie z dôvodu, že odvolacie konanie končí rozhodnutím o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie (pozn. o odvolaní otca proti uzneseniu č.k. 11P/20/2015-448 bolo odvolacím súdom rozhodnuté dňa 15.03.2017), o podanom návrhu otca už odvolací súd rozhodovať nemohol, preto je potrebné, aby o ňom rozhodol súd prvej inštancie.

3. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.03.2017 otec žiada upraviť styk s maloletou počas letných školských prázdnin v roku 2017 tak, že s maloletou bude oprávnený sa stretávať od 01.07.2017 od 09.00 hod. do 15.07.2017 do 19.00 hod. a od 01.08.2017 od 09.00 hod. do 15.08.2017 do 19.00 hod., s tým, že otec si maloletú dcéru prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletú dcéru odovzdá matke v mieste jej bydliska.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že sa svojim návrhom zo dňa 10.08.2015 domáhal súdnou cestou zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorý návrh otec vzal svojim podaním zo dňa 15.07.2016 späť a navrhol rozšíriť úpravu styku s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11P/20/2015-395 zo dňa 15.11.2016 bol upravený

styk otca s maloletou. Tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko účastníci konania voči nemu podali odvolanie. Otec podal voči nemu odvolanie aj vo výroku, ktorým sa upravuje jeho styk s maloletou počas letných prázdnin. Otec svojim návrhom zo dňa 02.11.2016 navrhol úpravu styku s maloletou dcérou počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 19.30 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 15.00 hod.. V čase, kedy sa rozhodovalo o poslednej doposiaľ platnej úprave styku otca s maloletou, boli pomery na strane maloletej iné ako v súčasnosti. Maloletá toho času nebola žiačkou základnej školy. Maloletá je v súčasnosti žiačkou prvého ročníka základnej školy, a tým došlo k zmene pomerov na jej strane. Maloletá tohto času vníma aj letné prázdniny inak, ako tomu bolo v období, keď navštevovala základnú školu. V súčasnosti nie je v záujme maloletej, aby v čase letných prázdnin, ktoré trvajú osem týždňov, strávila s otcom dohromady 14 dní. To, že maloletá má s otcom vybudovaný pekný a pevný vzťah vyplýva aj zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX vypracovaného V. U. O., súdnym znalcom z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých. Súdny znalec jednoznačne uviedol, že v prípade obmedzenia styku otca s maloletou dcérou by maloletá strádala. Je potrebné uvedenému predísť aj vo vzťahu k úprave styku otca s maloletou počas letných prázdnin. V zmysle poslednej platnej úpravy styku otca s maloletou v rozsahu 14 dní z obdobia 8 týždňov počas letných prázdnin je zrejmé, že maloletá by strádala a takáto úprava styku otca s maloletou jednoznačne nie je v jej záujme. Aktuálne je styk otca s maloletou dcérou upravený tak, ako otec uvádza vyššie. Matka však odmieta akúkoľvek dohodu s otcom ohľadne maloletej. Matkine správanie je voči otcovi nenávisť až patologické. Matka svojim konaním prekračuje bežné rodičovské limity a svojím konaním postihuje otca a následne i maloletú dcéru. Úlohou súdu je dbať, aby boli vo veci výkonu rodičovských práv a povinností rešpektované práva dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Je nespochybniteľné, že posledný platný súdom upravený styk otca uvedené nespĺňa. Maloletá dcéra by rada bola so svojim otcom dlhší čas ako je určené súdom. Úpravu styku otca s maloletou dcérou počas dní školských prázdnin otec považuje za jednu z možností, ktorou by mohlo dôjsť k naplneniu citovaného ustanovenia § 24 ods. 4 zák.č. 36/2005 Z.z.. Z dôvodu, že otec má v čase letných prázdnin nariadenú podnikovú dovolenku (spoločnosť B. W. potvrdila a zverejnila informáciu, že celozávodná dovolenka a súvisiaca odstavka prevádzky sa bude konať v dňoch 01.-21. júla 2017) a chcel by s maloletou vycestovať na dovolenku k moru, z dôvodu, že komunikácia medzi rodičmi je tohto času vážne narušená a nie je možné nijakým spôsobom dospieť k dohode rodičov ohľadom úpravy styku otca s maloletou počas letných prázdnin v roku 2017, z dôvodu, že doteraz platná úprava styku otca s maloletou počas letných prázdnin nie je v jej záujme a z dôvodu, že nie je zaručené, že odvolací súd do začatia letných prázdnin v roku 2017 rozhodne o podaných odvolaniach rodičov, je otec nútený požiadať o úpravu styku otca s maloletou počas letných prázdnin v roku 2017 formou nariadenia neodkladného opatrenia. V súlade s vyššie uvedeným, ako aj vzhľadom na to, že sa rodičia v riešení otázky styku otca s maloletou počas letných prázdnin rozchádzajú a doteraz platná úprava styku otca s maloletou počas letných prázdnin nie je v jej záujme, navrhuje otec nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj ostatným obsahom spisu a obsahom pripojených spisov a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 20P/190/2013 vyplýva, že rozsudkom č.k. 20P/190/2013-25 zo dňa 13.11.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 20P/190/2013-29 zo dňa 22.01.2014 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, pričom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju mala zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, otec sa zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 350,- eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletou.

7. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27P/61/2014 vyplýva, že rozsudkom č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 20.11.2014 bol zmenený vyššie uvedený skorší rozsudok tak, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia a zároveň bol upravený styk otca s maloletou na každý pondelok a stredu v čase od 15.00 hodiny do 19.00 hodiny, každý páry týždeň od piatku od 15.00 hodiny do nedele do 18.30 hodiny, každý páry rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09.00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 18.00 hodiny, každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 09.00 hodiny do nedele do 19.30 hodiny a každý páry rok od pondelka od 09.00 hodiny do 19.30 hodiny, počas vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12. od 10.00 hodiny do 30.12. do 19.30 hodiny, každý nepáry rok od 23.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 10.00 hodiny a od 31.12. od 10.00 hodiny do 06.01. nasledujúceho

roka do 19.30 hodiny, počas letných prázdnin každoročne od 01.07. od 09.00 hodiny do 07.07. do 19.30 hodiny a od 25.08. od 09.00 hodiny do 31.08. do 19.30 hodiny.

8. Podľa § 395 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (1) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ... (2)

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods. 1 a 2 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

16. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (2)

17. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby,

stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Podľa novej právnej úpravy neodkladných opatrení je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petítu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a návrhu vo veci samej. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

19. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletou dcérou počas letných prázdnin v roku 2017, nakoľko dohoda s matkou nie je možná, pričom doterajšiu právoplatnú úpravu považuje za nepostačujúcu a nie v záujme maloletej. Po oboznámení sa s návrhom a ostatným obsahom spisu, ako aj pripojených spisov, mal súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a nie je možné mu vyhovieť.

20. Naposledy bolo o styku otca s maloletou právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-49 zo dňa 20.11.2014, ktorým bol styk otca s maloletou upravený tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou: každý pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.30 hod., každý páry rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod., každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 9.00 hod. do nedele 19.30 hod. a každý páry rok od pondelka od 9.00 hod. do 19.30 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 19.30 hod., každý nepáry rok dňa 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. a od 31.12. od 10.00 do 6.1. nasledujúceho roku do 19.30 hod., počas letných prázdnin každoročne od 1.7. od 9.00 hod. do 7.7. do 19.30 hod. a od 25.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 19.30 hod.. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu č.k. 20P/190/2013-25 zo dňa 13.11.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 20P/190/2013-29 zo dňa 22.01.2014.

21. Súd mal za to, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy styku otca s maloletou dcérou počas letných školských prázdnin v roku 2017 práve neodkladným opatrením. Styk otca s maloletou je t.č. upravený aj počas letných prázdnin rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014, a to od 01.07. od 9.00 hod. do 07.07. do 19.30 hod. a od 25.08. od 9.00 hod. do 31.08. do 19.30 hod., nie je preto možné konštatovať, že by tu bola naliehavá potreba styk počas prázdnin upraviť, i keď je počet týždňov strávených s maloletou cez letné prázdniny u otca nižší ako u matky.

22. V tomto konaní súd stretávanie otca s maloletou upravil (doposiaľ neprávoplatným) rozsudkom č.k. 11P/20/2015-395 zo dňa 15.11.2016 počas letných školských prázdnin na každý páry kalendárny rok od 30.06. od 17.00 hodiny do 10.07. do 17.00 hodiny, od 20.07. od 17.00 hodiny do 30.07. do 17.00 hodiny, od 10.08. od 17.00 hodiny do 20.08. do 17.00 hodiny a každý nepáry kalendárny rok od 10.07. od 17.00 hodiny do 20.07. do 17.00 hodiny, od 31.07. od 17.00 hodiny do 10.08. do 17.00 hodiny, od 20.08. od 17.00 hodiny do 30.08. do 17.00 hodiny. Uvedenú úpravu súd odôvodnil tým, že v prípade maloletej je optimálna úprava styku v maximálnom trvaní po 10 dní, nakoľko otcom navrhované dvojtyždňové intervaly by s prihliadnutím na vek maloletej spôsobili príliš dlhé odlúčenie od matky a tieto neodporúča ani znalec. Z uvedeného je zrejmé, že je nenáležitý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada upraviť stretávanie s maloletou v trvaní dvakrát po 15 dní v každom z letných mesiacov, keď súd po vykonanom dokazovaní aj s poukazom na vyjadrenie znalca dospel k záveru (hoci neprávoplatnému), že takéto trvanie styku nie je vhodné. Zároveň za situácie, keď súd prvej inštancie

rozhodol vo veci samej, kde upravil aj styk otca s maloletou počas letných prázdnin, voči ktorému rozhodnutiu podala odvolanie aj matka, ktorá žiada upraviť styk počas letných školských prázdnin na každý rok od 01.07. od 09.00 hodiny do 05.07. do 19.30 hodiny, a od 27.08. od 09.00 hodiny do 31.08. do 15.00 hodiny (t.j. vo výrazne užšej miere ako žiada otec), je potrebné vyčkat' na rozhodnutie o odvolaniach rodičov, keďže ich návrhy sú výrazne protichodné.

23. I keď stretávanie maloletej s otcom počas letných prázdnin je doposiaľ právoplatne upravené skorším rozhodnutím v užšom rozsahu ako (neprávoplatne) rozhodol súd v tomto konaní, neznamená to automaticky, že je tu naliehavá potreba upraviť tento styk práve neodkladným opatrením. V súčasnosti sa celkový styk otca s maloletou realizuje v dostatočne širokom rozsahu v zmysle rozsudku č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014, pričom je tak dostatočne rešpektované právo maloletej na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a je rešpektované právo maloletej na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že otec má stretávanie s maloletou počas letných prázdnin zatiaľ upravené v užšom rozsahu ako matka, pretože to nezakladá neodkladnú potrebu upraviť pomery účastníkov navrhovaným neodkladným opatrením, keď už o novej úprave bolo rozhodnuté rozsudkom.

24. Otec zároveň v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne závažné okolnosti odôvodňujúce ním navrhované nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní neboli osvedčené základné skutočnosti pre záver o nutnosti riešenia situácie, ohrozenia priaznivého vývoja a fyzického a psychického zdravia maloletého dieťaťa, a to práve okamžitým zásahom súdu vydaním dočasného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia v časti úpravy styku počas letných školských prázdnin v roku 2017. Stretávanie otca s maloletou dcérou do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej je v dostatočne širokom rozsahu a počas letných prázdnin v nevyhnutnom rozsahu zabezpečené právoplatným rozhodnutím súdu vydaným v skoršom konaní. Neodkladné opatrenie totiž zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých je tu taký závažný dôvod, pre ktorý sa javí nevyhnutným, aby boli pomery účastníkov určitým spôsobom stabilizované už pred právoplatnosťou konečného rozhodnutia. Pokiaľ ide o úpravu styku neodkladným opatrením, styk rodiča s dieťaťom sa takýmto spôsobom upravuje len v nevyhnutnom rozsahu a nie je možné neodkladným opatrením nahrádzať úpravu styku vo veci samej, pretože takémuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia chýba naliehavosť a nevyhnutnosť.

25. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že (tak ako v prípade návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia pred letnými prázdninami v roku 2016), ani teraz otec žiadnym spôsobom neosvedčil skutočnosť absolvovania letnej dovolenky práve v ním navrhovanom období styku. Zároveň, podľa výsledku elektronickej lustrácie otca v Sociálnej poisťovni zo dňa 10.04.2017, otec nie je zamestnaný v spoločnosti B. W. (je evidovaný len ako zamestnanec spoločnosti R.K.C. s.r.o., v ktorej je tiež konateľom), a teda nie je zrejmé, ako by mohol mať nariadenú podnikovú dovolenku v čase letných prázdnin, ako uvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Opätovne súd poukazuje na závery znaleckého posudku, z ktorého je zrejmé, že s oboma rodičmi má maloletá vytvorený pevný citový vzťah, a to napriek tomu (ako otec uviedol), že letné prázdniny v roku 2015 strávila maloletá výlučne s matkou. Obava otca o odcudzenie medzi ním a maloletou pri zachovaní doterajšej úpravy styku počas letných prázdnin preto nie je namieste, ale je potrebné vyčkat' na právoplatné rozhodnutie vo veci samej.

26. Nakoľko otec neosvedčil žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia pred tým, ako bude právoplatne rozhodnuté vo veci samej, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku tohto uznesenia zamietol.

27. Podporne súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/20/2017-490 zo dňa 15.03.2017, v ktorom súd druhej inštancie uviedol, že „je potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je na mieste okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, a kedy je potrebné vyčkat' na rozhodnutie vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania a rešpektovania princípu najlepšieho záujmu maloletého.“

28. Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že otec sa nariadenia neodkladného opatrenia v časti úpravy styku s maloletou počas letných školských prázdnin domáhal aj pred letnými prázdninami v roku 2016, kedy bol jeho návrh uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/20/2015-256 zo dňa 21.06.2016 zamietnutý,

ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/28/2016-294 zo dňa 15.07.2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).