

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816203298
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816203298.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a.s., Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.C. XXXX/XX, G. Y. L., Š. W. C. B., o zaplatenie 152,41 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 152,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 152,41 eur odo dňa 27.04.2016 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal výroku totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným S. C. I., A..C., z poistnej udalosti číslo 9519842563 dňa 12.04.2012 bolo poškodenému poskytnuté plnenie vo výške 508,05 eur z poistnej udalosti č. 6566501493 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla evidenčné číslo G. XXX A. uzatvorenej v zmysle § 3 Zákona č. 381/2001 Z.z. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) Zákona č. 381/2001 Zb., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného. Žalobca si na základe vyššie uvedeného uplatnil voči žalovanému náhradu poistného plnenia vo výške 152,41 eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu regresnej úhrady, avšak bezvýsledne a preto si uplatňuje voči žalovanému aj úroky z omeškania odo dňa doručenia žaloby na súd.

2. Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 13.5.2016, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho uznesením č.k. 7C/87/2016-50 zo dňa 17.1.2017 zrušil. Z dôvodu, že žalovaný si neprevzal žalobu do vlastných rúk, súd doručoval žalovanému oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu ako aj predvolanie na pojednávanie.

3. Žalobca k žalobe doložil tieto listinné dôkazy: spis poistnej udalosti týkajúci sa škody číslo 9519842563, ktorá sa stala 12.04.2012. Ide o škodu poisteného I. N., číslo zmluvy 6566501493 týkajúcu sa poškodeného S. I. A..C., ŠPZ G. XXX A.. Z tohto poistného plnenia bola poukázaná suma 442,05 eur; výzvou zo dňa 29.11.2013 a urgenciou zo dňa 21.01.2014 na zaplatenie náhrady poistného plnenia bol žalovaný v zmysle § 12 ods. 1 písmeno f) Zákona č. 381/01 vyzvaný na úhradu poistného plnenia vo výške 152,41 eur, ktoré poskytli z poistnej zmluvy č. 6566501493 na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti z titulu poistnej udalosti č. 9519842563-dopravná nehoda zo dňa 12.04.2012,

ktorá bola spôsobená na motorovom vozidle EV č. G. XXX A.. Tieto výzvy si žalovaný prevzal dňa 05.12.2013 a 27.01.2014; dňa 13.08.2012 bolo podané S. C. I. A..C., oznámenie škody z poistenia motorových vozidiel, ktoré podal poistený V. C. C., A..C., ku ktorej malo dôjsť 12.04.2012 a to tak, že vodička poškodeného vozidla H. I. prišla k autu a našla ho poškodené od iného vozidla, vinník za ňou prišiel, keď ju videl prichádzať k vozidlu; listom zo dňa 21.08.2012 S. C. oznámila poškodenej spoločnosti V. C. C., A..C., že ukončila likvidáciu poistnej udalosti č. 2090088273 s kompenzáciou plnenia vo výške 442,05 eur a následne listom zo dňa 22.08.2012 adresovaným R. I.Ň., A..C., si uplatnila refundáciu uvedenej sumy z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

4. Ďalej boli doložené tieto listinné dôkazy poistnou zmluvou č. 1364349 žalovaný uzavrel so žalobcom poistene zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla týkajúce sa motorového vozidla EV č. G. XXX A.. Žalobca listom zo dňa 28.06.2013 oznámil S. C. I., A..C., že došlo dňa 27.06.2013 k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti číslo 9519842563 a zároveň bola poukázaná aj táto suma.

5. Žiadna zo strán sa na pojednávanie nedostavila. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu hospodárnosti konania a uviedol, že súhlasí, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) Zákona č. 381/2001 Zb., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného.

8. Na základe vykonaného dokazovania a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi mal súd za to, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu a preto vyhovel žalobe v celom rozsahu pokiaľ ide o žalovanú istinu a príslušenstvo. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že bola spôsobená dopravná nehoda, ktorú spôsobil žalovaný, kedy došlo k poškodeniu vozidla poškodenej, ktorej bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 152,41 eur. Žalovaný mal splnenú povinnosť stanovenú zákonom a to mal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, avšak v čase nehody bol v omeškaní s úhradou poistného. Z dôvodu v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) Zákona č. 381/2001 Zb. uložil súd žalovanému nahradiť vyplatené poistné plnenie poškodenej vo výške 152,41 eur.. Žalovaný tieto skutočnosti ani vyplatené poistné plnenie nijako nespochybnil.

9. V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého podľa § 3, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H. F. E. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania najneskôr v deň, kedy mu bola doručená žaloba, čo bola dňa 27.04.2016 a preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

12. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

15. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.