

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115229355
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115229355.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou Mgr. Magdalénou Boškovou v právnej veci žalobcu: N. Š., A. XX.XX.XXXX, W. W.Á. XXXX/X, XXX XX Bratislava, proti žalovanému: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a určenie, že záložné právo nevzniklo, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Žalovaný má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.11.2015 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam reg. č. 192805/Zal/1, uzatvorená dňa 07.04.2011 medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná. Súd má ďalej určiť, že záložné právo žalovaného na nehnuteľnostiach žalobcu, W. Č.. X, X. F., Q. W. X, Bratislava, v rodinnom dome súpisné číslo XXXX, na F. I. Č.. XXXX/XX Y. F. XXXXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na parcele CKN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere XXX P., F. I. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m², všetko zapísané na liste vlastníctva Č.. XXXX, katastrálne územie Staré Mesto, okres Bratislava, nevzniklo.

2. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že dňa 07.04.2011 v Bratislave uzatvoril zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti registrové číslo 192805/Zal/1. Zmluva bola uzatvorená podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka v platnom znení a Obchodného zákonníka v platnom znení, ktoré sa však nijako nekonkretizovali a nebol žalobca oboznámený s ich obsahom. Zmluvné strany zriadili záložné právo k zabezpečeniu pohľadávky nasledovne:

1/ Zmluvné strany zriaďujú záložné právo k nižšie uvedeným nehnuteľnostiam na zabezpečenie záložného veriteľa voči dlžníkovi vyplývajúci zmluvy o poskytnutí úveru registrové číslo 192805, uzatvorenej dňa 07.04.2011 vo výške 380 000,- eur, a to na zabezpečenie splatenia istiny úveru a príslušenstva.

2/ Toto záložné právo sa vzťahuje ďalej aj na zabezpečenie všetkých pohľadávok z prípadných dodatkov k zmluve o úvere a na zabezpečenie všetkých pohľadávok záložného veriteľa vzniknutých v súvislosti so zmluvou o úvere, a to vrátane nároku záložného veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako aj poplatkov a výdavkov a ďalších čiastok a tiež v prípade, že záložný veriteľ odstúpi od zmluvy o úvere, na základe ktorej vznikli pôvodne touto záložnou zmluvou zabezpečované pohľadávky záložného veriteľa.

3. Predmetom zabezpečenia boli nehnuteľnosti: W. Č.. X, X. F., Q. W. X, Bratislava, Q. H. T. X. Č.. XXXX na F. I. Č.. XXXX/XX a podiel XXXXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na parcele CKN Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX P., F. I. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m², všetko zapísané na D. Č.. XXXX podľa

výpisu z LV zo dňa 09.03.2011. Spoluvlastnícky podiel: G.. X. Š. Y. T. Š. v podiele 1/1 - bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

4. Žalobca namietal, že pohľadávka záložného veriteľa nemá zákonný podklad a jej uplatnenie záložným veriteľom vychádza z absolútne neplatného úkonu, ktorým bolo uzatvorenie zmluvy o poskytnutí úveru.

5. Žalobca ďalej uviedol, že predmetná zmluva, ktorú uzatvoril so záložným veriteľom obsahuje neprijateľné podmienky a cíti, že predstavoval tzv. slabšiu zmluvnú stranu bez možnosti meniť obsah pripravovanej zmluvy žalovaným. Ako žalobca podal dňa 14.05.2015 proti žalovanému záložnému veriteľovi aj žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o poskytnutí úveru, ktorá je vedená pod č. 10C/137/2015.

6. Žalobca ako záložca nemal možnosť meniť obsah pripravovanej zmluvy, neboli mu dostatočne ozrejmene práva a povinnosti z tejto zmluvy, ktoré ako keď zistil má jeho neprimerane zvýhodniť. Osobitne opätovné ustanovenie o zmluvnej pokute vo výške 10 % z poskytnutého úveru duplicitne zvýhodňuje záložného veriteľa, keď de facto má zmluvné pokuty potom dve, jednu za porušenie zmluvy o úvere a druhú pri porušení záložnej zmluvy. Žalobca je toho názoru, že zo strany záložného veriteľa išlo o úkon nátlakový využívajúci jeho finančnú tieseň a neskúsenosť, zneužitie jeho dôverčivosti a možnou kalkuláciou o jeho budúcej neschopnosti plniť úverovú zmluvu bez alternatívnych možností riešenia. Sociálna situácia žalobcu bola záložnému veriteľovi známa, mohol predpokladať, že sa môže dostať do platobnej neschopnosti.

7. Uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti je absolútne neplatný právny úkon tak ako to určuje § 39 Občianskeho zákonníka. Neplatný právny úkon nevyvoláva žiadne právne účinky, ktoré boli týmto úkonom sledované. Žalobca je presvedčený, že žalovaný využil svoje silnejšie postavenie banky tak, aby sa zmocnil možnosti speňažiť pod cenu jeho majetok a získal tak majetkový prospech z neprimeraných úrokov a sankcií, zmluvných pokút, ktoré v súhrne tvoria záložnému veriteľovi neprimeraný zisk a žalobcu dostávajú do situácie bezdomovca.

II. Vyjadrenie žalovaného

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení, doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.12.2015, uviedol, že na Okresnom súde Bratislava I sa pod sp. zn. 10C/137/2015 vedie konanie o určenie neplatnosti zmluvy o poskytnutí úveru a z toho titulu žiada o spojenie konaní vedených pod sp. zn. 11C/189/2015 a 10C/137/2015.

III. Dôkazné prostriedky

9. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 07.04.2017. Po vyvolaní veci súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku zistil, že sa dostavil len poverený zástupca žalovaného s tým, že žalobca mal vykázanie doručené, ten sa však pojednávania nezúčastnil a ani neospravedlnil svoju neúčast'. Z toho titulu súd prejednal vec bez prítomnosti žalobcu. Žalovaný na pojednávaní sa vyjadril, že sa nestotožňuje s podanou žalobou. Podľa jeho názoru je nedôvodná v zmysle novej úpravy Civilného sporového poriadku by žalobný petit takto nemal znieť. Žalobca neuvádzal žiadne relevantné dôvody na základe ktorých by bolo možné vyhovieť jeho návrhu. Žalovaný uviedol, že zmluva o poskytnutí úveru aj záložná zmluva sú zmluvami platnými a neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky s tým, že zmluvná pokuta, na ktorú poukazuje žalobca, nebola voči nemu uplatnená a žiadnym spôsobom nezhoršila jeho postavenie. Zároveň žalovaný poukazuje na možnosť súdu moderovať zmluvnú pokutu. Ak by aj súd prijal právny názor, že niektorá zo zmlúv obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, tak táto skutočnosť nemôže mať dopad na platnosť zmlúv ako celkov.

10. Súd v danej veci vykonal dokazovanie s tým, že oboznámil sa so žalobou, vyjadrením žalovaného na pojednávaní, zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti registrové číslo 192805/Zal/1 zo dňa 07.04.2011, ako aj žalobou o určenie neplatnosti zmluvy o poskytnutí úveru, ktorá je vedená pod sp. zn. 10C/137/2015, a zmluvou o poskytnutí úveru registrové číslo 192805 zo dňa 05.04.2011.

11. Zo zmluvy o poskytnutí úveru č. 192805 vyplýva, že zmluvné strany Československá obchodná banka, a. s. a Zuzana Ševčíková uzatvorili zmluvu o poskytnutí úveru s tým, že banka - žalovaný sa zaväzuje poskytnúť žalobcovi úver vo výške 380 000,- eur a dlžník - žalobca sa zaväzuje úver splatiť, zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo k úveru. Úver sa použije na účel kúpy nehnuteľnosti. Objektom úveru bol byt Č.. X, X. F., Q. W. X, Bratislava, Q. H. T. X. Č. XXXX.

12. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti vyplýva, že ČSOB, a. s. ako žalovaný uzatvoril zmluvu o zriadení záložného práva medzi G.. X. Š. Y. T. Š. ako záložcami a N. Š. ako dlžníkom. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti je zrejmé, že táto sa uzatvára podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka v platnom znení a Obchodného zákonníka v platnom znení. Zmluvné strany zriadili záložné právo k nižšie uvedeným nehnuteľnostiam na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa voči dlžníkovi vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí úveru registrové číslo 192805 vo výške 380 000,- eur, a to na zabezpečenie splatenia istiny úveru a príslušenstva. Toto záložné právo sa vzťahuje ďalej aj na zabezpečenie všetkých pohľadávok z prípadných dodatkov k zmluve o úvere a na zabezpečenie všetkých pohľadávok záložného veriteľa vzniknutých v súvislosti so zmluvou úvere, a to vrátane nároku záložného veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako aj poplatkov, výdavkov a ďalších čiastok a tiež v prípade, že záložný veriteľ odstúpi od zmluvy o úvere, na základe ktorej vznikli pôvodne touto záložnou zmluvou zabezpečované pohľadávky záložného veriteľa. Predmet zabezpečenia je nehnuteľnosť a to W. Č.. X na X. F., Q. W., Bratislava, v rodinnom dome nachádzajúcom sa na súpisnom Č. XXXX, N. na D. Č.. XXXX. Zo záverečných ustanovení tejto zmluvy vyplýva, že zmluvné strany svojimi podpismi potvrdili, že po prerokovaní tejto záložnej zmluvy sa dohodli na jej obsahu vo všetkých jej bodoch a záložnú zmluvu uzatvárajú na základe svojej skutočnej a slobodnej vôle. Ďalej zmluvné strany vyhlásili, že sú spôsobilé na právne úkony, ich zmluvná voľnosť nie je obmedzená a že právne úkony spojené s uzatvorením tejto záložnej zmluvy urobili slobodne a vážne a že si túto záložnú zmluvu pred jej podpísom riadne prečítali a súhlasili s jej obsahom, na znak čoho ju vlastnoručne podpísali.

13. Konanie vedené pod sp. zn. 10C137/2015 je v tomto čase prerušené s tým, že voči uzneseniu o prerušení konania podal žalovaný odvolanie.

IV. Právne predpisy

14. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

15. Podľa ust. § 37 ods. 1, ods. 2, § 38, § 39, § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právny úkon musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Takisto je neplatný právny úkon, pokiaľ ten kto ho urobil nie je spôsobilý na právne úkony a neplatný je aj právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Neplatný je aj právny úkon, ktorý svojím obsahom a účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Právny úkon, ktorý nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

16. Podľa § 43 Občianskeho zákonníka, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

17. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

18. Podľa § 49a Občianskeho zákonníka, právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

23. Podľa § 151b ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka ktorá sa záložným právom zabezpečuje a záloh.

V. Právne posúdenie súdom prvej inštancie

24. Uznesením č. k. 11C/189/2015-58 zo dňa 02.02.2016 rozhodol súd, že návrh žalovaného na spojenie vecí na spoločné konanie zamieťa. Súd uviedol, že predpokladom spojenia vecí na spoločné konanie je vždy hospodárnosť konania. Súd dospel k záveru, že veci vedené na OS Bratislava I pod sp. zn. 11C/189/2015 a sp. zn. 10C/137/2015 môžu z hľadiska účastníkov konania spolu súvisieť no dokazovanie ohľadom neplatnosti iných právnych úkonov môže byť odlišné a preto tieto konania nespojil na spoločné konanie.

25. Z vykonaného dokazovania ma súd preukázané, že medzi žalobcom, ako aj žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytnutí úveru reg. číslo 192805 zo dňa 05.04.2011, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažnej sumy vo výške 380 000,- eur žalobcovi s tým, že žalobca sa zaviazal úver splatiť, zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo úveru, a to za podmienok uvedených v zmluve o poskytnutí úveru. Objektom poskytnutia úveru bol W. Č.. X, X. F., Q. W. X, Bratislava, v rodinnom dome súpisné č. XXXX, O. U. N. na D. Č.. XXXX. Zároveň žalobca so žalovaným podpísali aj zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, kde žalovaný bol záložným veriteľom, G.. X. X. Y. T. Š. boli záložcovia a žalobca bol dlžníkom. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti bola uzatvorená podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka s tým, že zmluvné strany zriadili záložné právo k nehnuteľnosti zapísanej na D. Č.. XXXX za účelom zabezpečenia splatenia istiny úveru a príslušenstva. Záložné právo sa vzťahovalo ďalej aj na zabezpečenie všetkých pohľadávok z prípadných dodatkov k zmluve o úvere a na zabezpečenie všetkých pohľadávok záložného veriteľa vzniknutých v súvislosti so zmluvou o úvere, a to vrátane nároku záložného veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako aj poplatkov, výdavkov a ďalších čiastok a tiež v prípade, že záložný veriteľ odstúpi od zmluvy o úvere, na základe ktorej vznikli pôvodne touto záložnou zmluvou zabezpečované pohľadávky záložného veriteľa. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti vyplýva, že bola podpísaná žalobcom, ako aj žalovaným s tým, že žalobca svojím podpisom potvrdil, že so zmluvou súhlasí, ako aj s jej obsahom. Ďalej zmluvné strany svojimi podpismi potvrdili, že po prerokovaní záložnej zmluvy sa dohodli na jej obsahu vo všetkých jej bodoch a záložnú zmluvu uzatvárajú na základe svojej skutočnej a slobodnej vôle tým, že zmluvné strany zároveň vyhlásili že sú spôsobilé na právne úkony, ich zmluvná vôľnosť nie je obmedzená a právne úkony spojené s uzatvorením tejto záložnej zmluvy urobili slobodne a vážne.

26. Účelom záložného práva je zabezpečovať pohľadávku, preto záložné právo nemôže samo o sebe existovať, je závislé čo do vzniku a trvania pohľadávky, ktorú má zabezpečovať. Záložné právo ako právo akcesorické slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že v prípade ich riadneho a včasného plnenia je záložný veriteľ oprávnený uspokojiť sa spôsobom určeným v zmluve, predajom zálohu na dražbe, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

27. Súd má za to, že záložná zmluva uzatvorená dňa 07.04.2011 bola uzatvorená v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a v súlade s Občianskym zákonníkom, ale aj v zmysle spotrebiteľského

práva. Súd považuje záložnú zmluvu za zabezpečovací inštitút v zmysle Občianskeho zákonníka a oprávnenosť tejto záložnej zmluvy odzrkadľuje aj výška úveru, ktorá bola poskytnutá zo strany žalovaného pre žalobcu, a teda, že žalovaný v zmysle zákona zabezpečil svoju pohľadávku záložným právom.

28. K námietke žalobcu, že zmluva o poskytnutí úveru obsahuje neprijateľné podmienky súd uvádza, že predmetom tohto konania je zmluva o zriadení záložného práva a nie zmluva o poskytnutí úveru. Zmluvu o zriadení záložného práva žaloba podpísal po tom, čo sa s jej obsahom oboznámil a súhlasil s ním. Podpisom tejto záložnej zmluvy splnomocnil žalovaného, aby realizoval podľa svojho výberu záložné právo v prípade, ak si nebude žalobca plniť svoje povinnosti. Súd je toho názoru, že žalobca svojím podpisom na záložnej zmluve potvrdil, že si ju riadne prečítal, jej obsahu porozumel a súhlasí s ním, ďalej že je spôsobilý na právne úkony a jeho zmluvná voľnosť nie je obmedzená a že právne úkony spojené s uzatvorením zmluvy urobil slobodne a vážne. Žalobca obsah záložnej zmluvy nikdy nenamietal a nespochybnil. Bol si plne vedomý, že za podmienok uvedených v záložnej zmluve môže dôjsť k výkonu záložného práva. Tvrdenia žalobcu považuje teda súd za neodôvodnené. Neplatnosť záložnej zmluvy žalobca nijakým spôsobom nepreukázal a záložná zmluva spĺňa všetky náležitosti v zmysle Občianskeho zákonníka.

VI. Náhrada trov konania

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovanému priznal náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.