

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/217/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215203889  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7215203889.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v spore žalobcu T. U., s.r.o., Y., E. X, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Á. X. - H. X., miesto podnikania U., M. X, o zaplatenie 1.821,30 €, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu 15C 121/2015-29 z 29.4.2015 vo výroku o náhrade trov konania Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“)v skrátrenom konaní platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.821,30 € s prísl. a nahradiť trovy konania v celkovej výške 206,60 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 109 € a z trov právneho zastúpenia v sume 97,60 € všetko do 15 dní od jeho doručenia, alebo v tej istej lehote podať odpor na súde.

2. Zároveň súd sporové strany poučil, že ak v platobnom rozkaze nesúhlasia len s výrokom o náhrade trov konania, môžu podať v lehote 15 dní proti tomuto výroku odvolanie.

3. Platobný rozkaz vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktorý namietal, že mu súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške, ale len vo výške približne 45 % z navrhovanej výšky. Zdôraznil, že vo veci nejde o drobný spor, že vo veci vykonal dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastupovania a podanie žaloby, že si uplatnil a zároveň aj vyčíslil trovy konania a právneho zastúpenia, a že k súdnemu konaniu pristúpil až po vyčerpaní dostupných možností mimosúdneho vymáhania. Preto má za to, že trovy právneho zastúpenia tak, ako boli vyčíslené v návrhu na začatie konania sú nepochybne účelne vynaložené trovy konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil v súlade so žalobným návrhom. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

4. Súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 374 ods. 4 O.s.p. účinného do 30.6.2016 predložil vec dňa 26.4.2016 odvolaciemu súdu s tým, že sudkyňa nemôže vyhovieť odvolaniu v celom rozsahu, pretože žalobcovi prislúcha náhrada trov konania vo výške 214,90 € a nie vo výške 215,34 € ako si ich uplatnil v žalobe.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

6. Žalobca podal proti platobnému rozkazu vo výroku o trovách konania odvolanie dňa 19.5.2015, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

7. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (t.j. 1. júla 2016). Podľa ust. § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

8. Keďže odvolanie bolo podané ešte pred 1. júlom 2016 podmienky jeho prípustnosti ako aj dôvody odvolania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení O.s.p.

9. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predtým ako nadobudnutia tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz. Z toho vyplýva, že odvolanie v tomto prípade má síce odkladný účinok (odkladá právoplatnosť výroku o náhrade trov konania) ale nenastáva devolutívny účinok odvolania, ktorý v iných prípadoch znamená, že príslušnosť rozhodnúť o odvolaní prechádza na funkčne vyšší súd.

11. O odvolaní žalobcu proti výroku o trovách konania bol teda podľa § 174 ods. 2 O.s.p. oprávnený a povinný rozhodnúť ako funkčne príslušný Okresný súd Košice II. V danom prípade procesný postup upravený v § 374 ods. 4 O.s.p. nebolo možné aplikovať. Rozhodovanie o trovách konania v platobnom rozkaze bolo špeciálne upravené v ust. § 174 ods. 2 tretia veta O.s.p., ktoré ustanovovalo, že opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz. Ide o úpravu lex specialis vo vzťahu k ust. § 374 ods. 4 O.s.p. Toto zákonné ustanovenie výslovne ustanovuje, že podané odvolanie proti výroku o trovách konania nemá devolutívny účinok a rozhoduje o ňom súd, ktorý vydal platobný rozkaz (viď napr. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo 175/2013, 4 Cdo 154/2015, 2 Cdo 269/2013)

12. Podľa § 239 ods. 1 CSP účinného v čase rozhodovania odvolacieho súdu, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

13. Na účely konania o platobnom rozkaze sa výrok súdu o trovách konania považuje za uznesenie (§ 265 ods. 1 posledná veta CSP).

14. V prejednávanej veci platobný rozkaz vydal vyšší súdny úradník, ktorý zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania (podľa vtedy platnej právnej úpravy) a o výške náhrady trov konania (odvolací súd poznamenáva, že aj po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku, môže v civilnom procese konať a rozhodovať o návrhu na vydanie platobného rozkazu a o výške náhrady trov konania na základe poverenia sudcu aj vyšší súdny úradník).

15. Vychádzajúc z obsahu odvolania, ktorým bola napadnutá práve výška náhrady trov konania, dospel odvolací súd k tomu, že toto súdom prvej inštancie nedôvodne predložené odvolanie (§ 174 ods. 2 O.s.p.), treba posúdiť ako sťažnosť žalobcu smerujúcu proti uzneseniu o výške náhrady trov konania, vydanému vyšším súdnym úradníkom, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie (§ 248 CSP).

16. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) preto vrátil vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o trovách konania s tým, že tento rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

17. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).